



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA WE WROCŁAWIU

2. Muszka
[Signature]

Wrocław, dnia 29 sierpnia 2011 r.

WOOS.4242.179.2011.LCK.1

Wg rozdzielnika



Dotyczy: pisma Wójta Gminy Janowice Wielkie z dnia 4 sierpnia 2011 r., znak: UG-OŚ.6220.8.2011.MD, w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Małej Elektrowni Wodnej „Miedzianka” o mocy do 250 kW na kanale rzeki Bóbr wraz z przyłączem sieci elektrycznej we wsi Miedzianka”.

W nawiązaniu do pisma z dnia 4 sierpnia 2011 r., znak: UG-OŚ.6220.8.2011.MD, w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Małej Elektrowni Wodnej „Miedzianka” o mocy do 250 kW na kanale rzeki Bóbr wraz z przyłączem sieci elektrycznej we wsi Miedzianka”, na podstawie art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), wzywam do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu ww. przedsięwzięcia na środowisko w poniżej wskazanym zakresie:

1. Należy przedłożyć załącznik graficzny siedlisk i gatunków chronionych w rejonie inwestycji.
2. Należy wskazać, czy planuje się zabezpieczenie wlotu/wylotu kanału przed przedostawaniem się do niego organizmów wodnych i – jeśli tak – wskazać w jaki sposób, jeśli nie – wyjaśnić, dlaczego zrezygnowano z takich zabezpieczeń.
3. Należy odnieść się do planowanego zamierzenia w świetle zapisów art. 81 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) oraz założeń Programu ochrony i przystosowania rzek i potoków dla rozwoju ryb dwuśrodowiskowych w województwie dolnośląskim. Należy wskazać, czy

przedmiotowe przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcie celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza. Powyższe należy uzasadnić.

4. Należy wskazać działania minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na etapie jej realizacji, np. określić właściwe terminy i sposoby/technologie prowadzenia prac, określić lokalizację zaplecza budowy i dróg dojazdowych.
5. W opinii tut. organu budowa pochylni dla płazów umożliwiających im opuszczenie kanału, byłaby istotnym działaniem ograniczającym negatywne oddziaływanie przedmiotowej inwestycji na środowisko przyrodnicze. Jak wynika z raportu, nie są one obecnie planowane do realizacji. W związku z tym, proszę o przedstawienie stanowiska Inwestora dotyczącego możliwości realizacji tych pochylni.
6. Należy wyjaśnić, na jakiej podstawie została wyznaczona wielkość przepływu nienaruszalnego oraz czy wskazana wartość uwzględnia wymagania organizmów roślinnych i zwierzęcych występujących w rzece oraz jej bezpośrednim sąsiedztwie.
7. Zapisy raportu na temat konsekwencji zmniejszenia przepływu na odcinku ok. 950 m pomiędzy piętrzeniem a ujściem kanału nie pozwalają na wyciągnięcie jednoznacznych wniosków na temat ich wpływu na funkcjonowanie korytarza migracyjnego, np.:
 - strona 51 – „funkcjonowanie elektrowni może spowodować, w związku ze zmniejszonym przepływem, zwiększenie efektu bariery piętrzenia”;
 - strona 53 – „Funkcjonowanie elektrowni wiązać się będzie ze zmniejszonym przepływem na odcinku 950 m koryta Bobru, w tym przez koronę piętrzenia. Powodować to może utrudnienia w migracji organizmów wodnych. Ze względu (na) fakt, że jaz piętrzący Bóbr jest w dużym stopniu zniszczony i zerodowany istnieje szansa zachowania warunków przepływu umożliwiających migrację zwierząt.”

W związku z tym należy jednoznacznie określić wpływ zmniejszenia przepływu na środowisko przyrodnicze, w szczególności na funkcjonowanie korytarza migracyjnego.

8. Należy określić o ile zmieni się piętrzenie w stosunku do stanu aktualnego i określić ewentualne oddziaływania spowodowane tą zmianą (np. wpływ cofki).

9. Raport należy uzupełnić o wpływ przedsięwzięcia na hydrologię terenu. Należy odnieść się do zmiany reżimu wód.
10. Wskazać sposób gospodarowania z urobkiem z odmulania koryta.
11. Określić planowany sposób zabezpieczenia cieku przed wpadaniem do niego materiałów budowlanych oraz odpadów z rozbiórki.
12. Przedłożyć uzupełnione streszczenie raportu.

Ponadto zwracam się z prośbą o przekazanie informacji, czy przedmiotowa inwestycja będzie współfinansowana z funduszy europejskich.

Jednocześnie na zasadzie określonej w art. 35 § 5 ustawy *Kodeks postępowania administracyjnego*, informuję, że do czasu uzyskania przedmiotowego uzupełnienia, bieg terminów ulega wstrzymaniu.

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska w Opolu
[Podpis]
p.o. Zastępcy Dyrektora
Przemysław Góral

Otrzymują:

1. Pan Grzegorz Stolarczyk
ul. Sołtysów 33A, 45-128 Opole
2. Pan Jakub Stolarczyk
ul. Gen. Lucjana Żeligowskiego 37c, 06-110 Chotomów
3. a/a

Do wiadomości:

1. Wójt Gminy Janowice Wielki