**PROTOKÓŁ Nr XV /2012**

**XV sesji Rady Gminy w Janowicach Wielkich**

**z dnia 2 lutego 2012 roku ( czwartek)**

**godz. 1000**

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński –** przed rozpoczęciemsesjizwrócił się doWysokiej Rady i szanownego Państwa mówiąc, że wczoraj zmarła wybitna poetka, noblistka Wisława Szymborska prosząc o powstanie i uczczenie minutą ciszy .

Sesja Rady Gminy Janowice Wielkie odbyła się w sali konferencyjnej OSP w Janowicach Wielkich ul. Kolejowa 2a pod przewodnictwem **Szymona Młodzińskiego -** Przewodniczącego Rady Gminy w Janowicach Wielkich. W sesji Rady Gminy na stan **15 radnych** udział wzięło **13 radnych**, co stanowi quorum do podejmowania uchwał. Obrady dzisiejszej sesji są prawomocne. Po stwierdzeniu prawomocności obrad **Przewodniczący Rady Gminy** dokonał o godz. **1000** otwarcia **XV sesji** **Rady Gminy**. Serdecznie powitał Radnych Rady Gminy, Wójta Janowic Wielkich, Skarbnika Gminy, Mecenasa, Sekretarza Gminy, Dyrektora Gminnego Zespołu Szkół, Sołtysów i przedstawicieli mieszkańców Gminy Janowice Wielkie.

**Ad.1**

**Przewodniczący Rady Gminy** **Szymon Młodziński** - przedstawił porządek obrad, który wszyscy Radni otrzymali w ustawowym terminie przed sesją wraz z materiałami sesyjnymi i projektami uchwał w następującym brzmieniu**:**

**1)** Otwarcie **XV sesji Rady Gminy** w Janowicach Wielkich.

**2)** Stwierdzenie quorum.

**3)** Informacja o podjętych uchwałach na **XIV sesji Rady Gminy.**

**4)** Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o pismach , które wpłynęły do Rady Gminy

 w okresie międzysesyjnym.

**5)** Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym.

**6)** Podjecie **uchwał** w sprawie :

1. zmiany uchwały nr XXIV/104/2005 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 17 lutego 2005 r. w sprawie: wysokości dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli.
2. zmiany uchwały nr XXIII/87/2008 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 17 października 2008 r. w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Nr XXVII/121/2005 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 23 czerwca 2005 roku.
3. zmiany uchwały nr XXXI/132/2009 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie: ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych składników wynagrodzenia zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Gminę Janowice Wielkie.
4. zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Janowice Wielkie.
5. zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok.
6. zmiany uchwały nr XLV/195/2010 Rady Gminy Janowice Wielkie z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu.
7. trybu postępowania o udzielenie dotacji celowej podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych i niedziałającemu w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne, związane z realizacją zadań gminy innych niż wskazane w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.
8. wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Janowice Wielkie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013
9. wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Odnowy Wsi w Województwie Dolnośląskim przez sołectwo Janowice Wielkie
10. zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Odnowy Wsi w Województwie Dolnośląskim przez sołectwa Komarno i Mniszków.
11. załatwienia skargi na działalność Wójta Gminy Janowice Wielkie

 **7)** Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy z przeprowadzonych

 kontroli w listopadzie i grudniu 2011 r.

 **8)** Interpelacje i zapytania. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania

 **9)** Informacja z realizacji wniosków zgłoszonych na XIV sesji Rady Gminy

 **10)** Sprawy różne.

 **11)** Sprawy organizacyjne Rady Gminy w Janowicach Wielkich.

 **12)** Przyjecie protokołu z XIV sesji Rady Gminy.

 **13)** Zamknięcie obrad **XV** sesji Rady Gminy.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -**  zwróciłsię z zapytaniem czy ktoś wnosi uwagi bądź wnioski do przedstawionego porządku obrad.

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński -** zwrócił się do Przewodniczącego Rady Gminy o przesunięcie ppkt 10 na ppkt 10a i zapisać w ppkt.10 zasady wyznaczania gminnego koordynatora Programu Odnowy Wsi, a w ppkt. 10a zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Odnowy Wsi w Województwie Dolnośląskim przez sołectwa Komarno i Mniszków.

Wobec braku dalszych uwag i wniosków, **Rada Gminy** przyjęła porządek obrad wraz z

 wniesioną poprawką Przewodniczącego Rady Gminy głosując **13** głosów **„ za”**, głosy„

 **przeciw ”** oraz **wstrzymuję się** nie wystąpiły).

**Ad.2**

**Stwierdzenie quorum**

**Przewodniczący Rady Gminy** stwierdził, że zgodnie z listą obecności (stanowiącą **załącznik Nr 1** do niniejszego protokołu ) w obradach uczestniczy **13 radnych** , nieobecny radny to : Iwona Niedźwiedzińska

Krzysztof Dziedzic

**Ad.3**

**Informacja o podjętych uchwałach na XIV sesji Rady Gminy**

**Zastępca Przewodniczącego Rady Gminy Michał Poleszko** przedstawił informację o podjętych uchwałach na sesji, która odbyła się w dniu **28 grudnia 2011**  **tj:**

 **Nr XIV / 79/2011 -** w sprawie **Budżetu Gminy Janowice Wielkie na rok 2012**

 **Nr XIV/80/2011 -**w sprawie **Wieloletniej prognozy finansowej Gminy Janowice Wielkie**

 **na lata 2012-2020**

 **Nr XIV/81/2011 -** w sprawie **Likwidacji Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki**

 **Zdrowotnej Gminny Ośrodek Zdrowia w Janowicach**

 **Wielkich**

 **Nr XIV/82/2011**- w sprawie **Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania**

 **Alkoholizmowi , Narkomanii oraz Przemocy w**

 **Rodzinie w Janowicach Wielkich.**

**Nr XIV/83/2011** w sprawie **Zmian w budżecie gminy na rok 2011**

 **Nr XIV/84/2011** w sprawie **Ustalenia stawek opłat za korzystanie z cmentarza**

 **komunalnego w Janowicach Wielkich.**

**Nr XIV/85/2011** w sprawie **Wprowadzenia regulaminu korzystania z cmentarza**

 **komunalnego w Janowicach Wielkich.**

**Nr XIV/86/2011** w sprawie **Przystąpienia do sporządzenia zmian studium**

 **uwarunkowań i kierunków zagospodarowania**

 **przestrzennego gminy Janowice Wielkie.**

Łącznie Rada Gminy na **XIV sesji Rady Gminy** w Janowicach Wielkich podjęła **8 uchwał.**

**Ad.3**

**Informacja Przewodniczącego Rady Gminy o pismach, które wpłynęły do Rady Gminy w okresie międzysesyjnym. od 28.12.2011 do 2 lutego 2012r.**

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński –** przedstawił informacje o pismach , które wpłynęły do Rady Gminy w okresie międzysesyjnym wskazując ,że :

- wpłynęła skarga od Państwa Adama i Apolonii Wilk na działalność Wójta. Obie te skargi będą rozpatrywane w punkcje 6 ppkt 11. Każdy z radnych z tymi skargami zapoznał się i podejmiemy uchwałę czy skarga jest zasadna, bądź bezzasadna.

- wpłynęła również uchwała Nr 103/2011 z Regionalnej Izby Obrachunkowej z 21 grudnia 2011 roku w sprawie stwierdzenia nieważności części uchwały Rady Gminy Janowice Wielkie nr XIII/77/2011 z 25 listopada 2011 roku w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdza nieważność § 1 ust.4 pkt 1 lit.b,c i d oraz pkt 2 lit a uchwały Rady Gminy Janowice Wielkie nr XIII/77/2011 z dnia 25 listopada 2011r w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych z powodu istotnego naruszenia art.10 ust.1pkt 4 lit a ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych , w związku z określeniem stawek podatku od środków transportowych w wysokości przekraczającej górną granicę stawek kwotowych. I tak w § 1 ust 4 pkt 1 lit b,ci d oraz pkt 2 lit.a Rada Gminy Janowice Wielkie ustaliła stawki podatku od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów w zależności od liczby osi, dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu i rodzaju zawieszenia. O dwóch osiach z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne i innym systemem zawieszenia o dopuszczalnej masie całkowitej b) nie mniej niż 18 ton , a mniej niż 25 ton 2415 zł , c) nie mniej niż 25 ton , a mniej niż 31 ton 2415 zł d) nie mniej niż 31 ton 2415 zł. 2) o trzech osiach z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne i innym systemem zawieszenia o dopuszczalnej masie całkowitej :a) nie mniej niż 12 ton, a mniej niż 40 ton 2415 zł. Postanowienia badanej uchwały w części odnoszącej się do stawek podatku od ciągników siodłowych i balastowych przystosowanych do używania łącznie z naczepą lub przyczepą o dopuszczalnej masie całkowitej zespołów pojazdów równej lub wyższej niż 12 ton, o dwóch i trzech osiach z zawieszeniem pneumatycznym lub zawieszeniem uznanym za równoważne i innym systemem zawieszenia, o masie całkowitej jak wyżej, w sposób istotny naruszają art. 10 ust.1pkt 4 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych. Z powołanych przepisów ustawy wynika, że ustalana przez radę Gminy roczna stawka podatku w odniesieniu do tego typu środków transportowych o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów do 36 ton włącznie, nie może być wyższa niż 2.302,20 zł , co wynika z obwieszenia Ministra Finansów w sprawie górnych granic stawek kwotowych podatków i płat lokalnych w 2012roku. Do tej grupy pojazdów ustalają stawkę w wysokości 2415 zł Pomyłka nastąpiła w ten sposób na komisji Budżetowej Wójt Gminy przedstawił projekt uchwały ze stawkami kwotowymi. W czasie obrad komisji Radny Romuald Łaski zgłosił wniosek o zmianę proponowanej stawki w projekcie uchwały nie więcej niż 15% Wniosek został przegłosowany i przyjęty. Poprawiając stawki kwotowe naniesiono błąd.

- pismo 05.01.2012 informujące, że od dnia 01.01.2012 roku zostały zmienione przepisy regulujące zasady składania wniosków i zwrotu podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej.

-09.01.201 2r Przewodniczący Sejmiku Województwa Dolnośląskiego przesłał nam Uchwałę XVIII/433/2011 w sprawie budowy bezpośredniego korytarza kolejowego Wrocław- Warszawa Sejmik Województwa Dolnośląskiego przyjmuje z ubolewaniem decyzję o odłożeniu do 2030 roku realizacji projektu budowy połączenia kolejowego – linii kolei wielkich prędkości Wrocław- Łódź – Warszawa. Sejmik Województwa Dolnośląskiego zwraca się do Rządu Rzeczypospolitej Polskiej o pilne podjecie budowy korytarza kolejowego łączącego stolicę Dolnego Śląska ze stolicą Polski. Sejmik Województwa Dolnośląskiego wyraża opinię, że tak ważna inwestycja powinna uzyskać najwyższy priorytet.

- Wojewoda Dolnośląski przesłał nam Rozstrzygniecie nadzorcze stwierdzając nieważność § 1 ust 4 uchwały Nr XVI/84/2011 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 28 grudnia 2011 roku w sprawie ustalenia stawek opłat za korzystanie z cmentarza komunalnego w Janowicach Wielkich, rezerwacja miejsca na cmentarzu na okres 20 lat, odnowienie opłaty za miejsce na cmentarzu na okres 20 lat. Zezwolenie na wjazd samochodem lub pojazdem specjalistycznym do 3,5 tony na teren cmentarza: od pojazdów wykonujących czynności związane z usuwaniem odpadów stałych, od pojazdów związanych z pielęgnacją zieleni, od pojazdów używanych do prac na terenie cmentarza komunalnego związanych z budową grobu lub pomnika, od pojazdów przewożących trumny lub urny uczestniczących w ceremonii pogrzebowej. Przedstawione zagadnienia uzasadnia tym, że Rada Gminy nie może ustalać stawki. Jeżeli ktoś z radnych chce szczegółowo zapoznać się z rozstrzygnięciem nadzorczym to proszę o kontakt w biurze rady.

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Ad.5**

**Informacja Wójta Gminy o pracy w okresie międzysesyjnym**

**Wójt Gminy Kamil Kowalski -** przedstawił sprawozdanie o pracy w okresie międzysesyjnym od **28.12.2011 do 02 lutego 2012**

**⮊ Infrastruktura gminna i inna publiczna**

-zarządzeniem Wójta Nr 3/2012 dot: minimalnych stawek czynszu za najem lokali użytkowych gminy (od 0,41 zł/m w lokalach usługowo -administracyjnych. , 0,65 zł usługowo administracyjnych., 1,45 zł/m garaże, 3,18- usługowo telekomunikacyjne i apteki do 5,19 zł – handlowe)

-podpisano umowa na konserwację wszystkich 337 lamp w gminie: 26 tys. +VAT w 2012 r.

- początek prac nad gminną ewidencją zabytków: Podpisano umowę z firmą, która złożyła najlepszą ofertę. Jest to 299 obiektów do weryfikacji oraz dodatkowe „z natury” o ile się takie pojawią .

- w oparciu o napływ ofert dokonany został wybór geodety na 19 zleceń podziału działek do sprzedaży. Wpłynęło 4 oferty od 19.800 brutto do ponad 31.000 zł. Wybrana została firma ze Złotoryi.

-trwają starania w celu zabezpieczenia c.o dla 1 Maja 25 (zakupiono pompkę do nowo zakupionego pieca)

-oznakowanie zatoki k. Dino (znak bus)

-otrzymaliśmy odpowiedź od Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad odnośnie skrzyżowania w Radomierzu: przebudowa zarejestrowana jest na 333 miejscu priorytetów, ograniczenie prędkości – tak, sprawa ustawienia foto-radaru przekazano do Inspekcji Transportu Drogowego. Rozmawiałem z Komendantem Policji w Jeleniej Górze, który stwierdził, że sprawa ta ciągnie się od wielu lat. Gmina wnioskowa do Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad o wydzielenia pasa wjazdowych i zjazdowych na skrzyżowaniu drogi krajowej Nr 3 z drogą powiatową 2735 D w celu zwiększenia bezpieczeństwa na tym skrzyżowaniu poprzez wyeliminowaniu kolizji drogowych.

-informacja RZGW: zapowiedziane prace na rzece Bóbr

-wnioski radnych: zamykanie cmentarza (porządek). Jedna strona bramy jest już zamknięta na kłódkę. Otwierana jest tylko jedna strona. Ze względu na minusowe temperatury przebudowa i przeniesienie furtki, czeka na okres letni. Zabezpieczono studzienki w Trzcińsku)

**⮊ Ochrona środowiska**

-informacja Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, że KGHM Polska Miedź S.A planuje rozpocząć prace poszukiwawcze dot. rud polimetalicznych w Miedziance (na tablicy ogłoszeń w UG)- dot. miedzi i srebra. Najwcześniej odwierty mogłyby się odbyć nie wcześniej jak 2013-2014

-Przyszło pismo, iż do dyspozycji gminy jest 206 tys. zł środków rządowych na usuwanie azbestu (gmina zaplanowała na to 30 tys. zł): obiekty z wykazu i inne wg kolejności 7 zgłoszeń. Pieniądze są przeznaczone na demontaż, transport i utylizację.

**⮊ Zagospodarowanie przestrzenne i nieruchomości**

-wykonanie uchwały o przystąpieniu do zmiany studium dla całej gminy: czas do 6 marca na wnioski mieszkańców

-otrzymaliśmy zgodę od Wojewody na nieodpłatne przejęcie przez gminę byłej żwirowni w Radomierzu ( około 4 h z przeznaczeniem na działki budowlane )

-przetargi na nieruchomość: działka z transformatorem w Trzcińsku- 1120 zł (1 oferta), działka bud. w Radomierzu 33840 zł (1 oferta), II przetarg na basen (brak ofert). Wpłynęły już 3 oferty na zagospodarowanie terenu wokół wieży ( termin składania ofert upływa jutro)

**⮊ Finanse i podatki**

-1/2012 ws. opracowania planu wykonawczego do uchwały budżetowej

-akceptacja przez PROW I etap inwestycji wodociągowania inwestycji mamy zamknięty i zakończony. Pracownicy Urzędu mają bardzo potężne i dobre doświadczenie, jeżeli chodzi o rozliczenie zawiłej i trudnej dokumentacji związanej z rozliczeniem PROW. Nie występowaliśmy o przedłużenie terminu. Udało nam się wywiązać w terminie wyznaczonym przez Urząd Marszałkowski. Chciałbym przy wysokiej radzie podziękować wszystkim pracownikom urzędu, którzy faktycznie mocno przy tym pracowali i udało nam się porozliczać w terminie.

- trwa wydawanie decyzji podatkowych: ponad 2 tys. przesyłek

- podpisano umowy na wykorzystanie samochodów prywatnych do celów służbowych- o jedną mniej niż w zeszłym roku (kier. GOZ), mniej km dla biblioteki (250 km), ryczałty od 150 km do 300 km

-dokonana została likwidacja 1 numeru telefonu na ujęciu wody (aparat nieczynny od lat, nieużytkowany 500 zł rocznie za abonament)

**⮊ Oświata**

-jednorazowy dodatek uzupełniający dla 2 stażystów tzw. czternastka, wyjaśnienia dyrektora

-idea dodatkowego wsparcia warsztatowego dla nauczycieli- rozmowy o projekcie Starostwa przy udziale przedstawiciela Poradni Pedagogiczno Psychologicznej w Kowarach

-w toku: analiza możliwości wprowadzenia aneksu do arkusza org. (+ 2 godz. WF) dla 2 klasy podstawowej.

-w toku: analiza harmonogramu dowozu dzieci do GZS i Przedszkola

 w oparciu o interpelacje radnego Łaskiego został złożony wniosek do DKO o odznaczenie Pani Wiolety Borowy Medalem KEN

**⮊ Sprawy kadrowe**

-zmiany organizacyjne w Urzędzie Gminy po odejściu pracownika zajmującego się USC: po przeprowadzeniu naboru i nie rozstrzygnięciu konkursu dokonaliśmy w sprawach organizacyjnych Urzędu Gminy małe zmiany. Jest to jeden etat mniej. Zmiany dot. zakresów 4 osób, otrzymali dodatki finansowe.

- w wyniku złożenia wypowiedzenia przez pracownika ds. promocji, przeprowadziliśmy nabór na to stanowisko, które będzie rozszerzone, o czym już wspominałem. Wpłynęło 40 ofert w tym 38 prawidłowych ofert, wybrano p. M. Cabana, który zatrudniony będzie od 1 marca 2012 r.

-przeprowadziliśmy nabór na animatora Orlika: wpłynęła 1 oferta, wybrano p. Łukasza Wdowiaka

- został sporządzony i przedstawiony plan zapotrzebowania na prace interwencyjne, staże i roboty społeczno-użyteczne przesłane do Powiatowego Urzędu Pracy

- na potrzeby Urzędu Gminy w piątek zakupiłem alkomat elektrochemiczny, z którym to zapoznałem pracowników technicznych w dniu wczorajszym.

**⮊ Promocja i współpraca ze stowarzyszeniami**

-GLKS pomoc prawna po zmianach organizacyjnych, powołany jest nowy zarząd.

- podpisana została umowa na wspólną promocję turystyczną w powiecie (gmina 1 tys. zł) Jesteśmy jedyną z gmin, która daje najmniej na promocję w powiecie.

**⮊ Wizyty i spotkania**

-wizyta w Powiatowym Urzędzie Pracy długa rozmowa z Dyrektor Filipczuk dot. etatów wizyta na WOŚP w szkole

-noworoczna odprawa policyjna w KMP przekazaliśmy wszystkie bolączki, omówiliśmy wszystkie ograniczenia ogólnie mówiąc bezpieczeństwo w gminie.

-spotkania noworoczne samorządowców u starosty (Karpacz) i prezydenta (Jelenia Góra)-poruszana sprawa dróg.

-konwent wójtów i burmistrzów w Popielówku (18.01.-19.1) spotkanie z posłami z rejonu jeleniogórskiego z Panią Poseł Czernow, Poseł Szmajdzińską, Poseł Kmiecik i z obrębu legnickiego. Można stwierdzić, że coraz więcej spraw zrzuca się na samorządy, oprócz pieniędzy. Przekazałem pismo w sprawie subwencji oświatowej. Powiadomiłem o dalszych problemach będziemy przekazywać po 7.02.2012 ( rozstrzygniecie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego ). Chciałbym przypomnieć, że co miesiąc spłacamy po 40 tys.zł.

- w temacie problemów i bolączek gminy spotkanie z wicemarszałkiem. J. Łużniakiem i przewodniczącym J. Pokojem we Wrocławiu w dniu 23.01.2012 r

-28 umówionych spotkań z mieszkańcami w poniedziałki do tego 18 kolejnych wg mojego kalendarza. Spotkałem się z kierownikiem Dino, który oznajmił, że ma duży problem z naszymi mieszkańcami, a szczególnie z występującą nagminnie kradzieżą.

- Oprócz tego wraz z Panią Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy uczestniczyłem w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w sprawie wspierania rodzin zastępczych.

Jest to nowe zadanie dla Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej.

-10.01.2012 odwiedziła nas Pani Kamińska – Siuta w temacie promocji książki o Miedziance prosząc o sprostowanie. Informator janowicki jest informatorem i nie będzie dotyczył sprostowań, będzie tylko dotyczył informacji mieszkańców obecnych bądź byłych. Całość spraw związanych z książka i ewentualnymi sprostowaniami będzie zajmował się Pan Sekretarz.

**⮊ Korespondencja Urzędu:**

-ewidencjonowanych listów przychodzących (w tym faktury): 305

-ewidencjonowanych listów wychodzących (w tym decyzje podatkowe): 400

Pytań i uwag nie zgłoszono.

**Ad.6**  Podjęcie **uchwał**

**ppkt.1**

**zmiany uchwały nr XXIV/104/2005 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 17 lutego 2005 r. w sprawie: wysokości dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli.**

 **Wójt Gminy Kamil Kowalski -** zostaliśmy zobligowani do programu oszczędnościowego . Nie są to decyzje łatwe. Przez rok obserwowaliśmy całość spraw. Zostały wygenerowane dodatki dla nauczycieli. W dniu 8.12.2011 roku odbyło się spotkanie z Radami Pedagogicznymi, w którym uczestniczyli przedstawiciele 3 reprezentowanych związków zawodowych, przedstawione zostały nauczycielom projekty uchwał. W wyniku tych analiz przedstawiamy trzy projekty uchwał.

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński -** przedstawił projekt uchwały w sprawie przedmiotowej nadmieniając, że w kwestii dodatków mieszkaniowych dla nauczycieli zgodnie z art. 54 ust. 7 Karty Nauczyciela organ prowadzący szkołę, będący jednostką samorządu terytorialnego określa wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego oraz szczegółowe zasady jego przyznawania i wypłacania. Kwestie te zostały unormowane w uchwale nr XXIV/104/2005 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 17 lutego 2005 r. w sprawie: wysokości dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli, a niniejsza uchwała wprowadza do niej zmiany dotyczące wysokości dodatku mieszkaniowego, przewidując poziom **50%** dotychczasowego. Powyższe rozwiązanie spowoduje zmianę w zakresie finansowania oświaty z budżetu Gminy, zmniejszającą poziom wydatków o ok. **50 738 zł** w obu placówkach w pełnym roku budżetowym, co z kolei pozwoli uniknąć przyjęcia rozwiązań organizacyjnych rzutujących na jakość pracy placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę. Wysokość nauczycielskiego dodatku mieszkaniowego w zależności od liczby osób w rodzinie uprawnionego nauczyciela wynosi miesięcznie:

-przy jednej osobie w rodzinie – 3 %,

-przy dwóch osobach w rodzinie - 4 %,

-przy trzech osobach w rodzinie – 5 %,

-przy czterech i więcej osobach w rodzinie - 6 %

średniego wynagrodzenia stażysty liczonego na podstawie art. 30 ust. 3 Karty Nauczyciela.”

Ponadto poinformował radnych, że na spotkaniu, o którym mówił Wójt Gminy, przedstawione zostały nauczycielom projekty uchwał przygotowane przez Wójta i dotyczące dodatków ustanawianych przez organ prowadzący oraz pensum dyrektora szkoły. W spotkaniu uczestniczyło ok. 25 z 36 nauczycieli zatrudnionych przez gminne placówki. Do wcześniej przedstawionych projektów wprowadzono uszczegółowienie wyliczenia spodziewanej wartości pakietu uchwał oraz zmianę wielkościową dotyczącą dodatku mieszkaniowego- nie 75% stanu obecnego, ale 50%. Uchwały w takim brzmieniu dałyby Gminie 121.053 zł rocznie (od 2013 r.), a dla nauczycieli pobierających dodatki spowodowałyby uszczuplenie comiesięcznych kwot o ok. 203-233 zł brutto dla przykładowego nauczyciela obecnie pobierającego 3879,80zł brutto (nauczyciela mianowanego, bez funkcji objętej dodatkiem, zatrudnionego na 1 etat, z 20-letnim stażem, 3-osobową rodziną, przyznanym dodatkiem motywacyjnym w przeciętnej wysokości 6%, sprawującego funkcję wychowawcy 1 klasy), w nieznacznym stopniu rzutowałyby na tzw. trzynastkę i nie wpływały na tzw. urlopowe.

W praktyce o połowę spadłaby kwota pobieranego dodatku mieszkaniowego i prawie o połowę (w przykładzie) dodatku za wychowawstwo. Ponadto nastąpiłyby zmiany w zakresie dodatku motywacyjnego (obecnie realnie 3,66%, po zmianie 3%)- albo ograniczenie kwotowe o 20% (30 zł brutto w przykładzie), albo ilościowe (np. ok. 4 nauczycieli mniej), albo mieszane. O ile dodatki mieszkaniowe dotyczą praktycznie wszystkich nauczycieli (zależą od wielkości gospodarstwa domowego), to dodatek za wychowawstwo dotyczy prawie polowy grona nauczycieli, a dodatek motywacyjny nieco ponad połowy (częściowo tych samych – tak tez w przykładzie). Nauczyciele niepobierający dodatku motywacyjnego lub za wychowawstwo nie będą objęci zmianami z tego tytułu. W praktyce zatem część osób będzie pobierać uposażenie w kwocie obniżonej o mniejszą wysokość niż wskazano powyżej.

Rady Pedagogiczne zapoznały się z opinią Wójta, Skarbnika i Przewodniczącego Rady Gminy o możliwościach płatniczych Gminy, powiązaniu trudności ze spłatą nadmiernej subwencji i poziomem zadłużenia Gminy; przedstawiono, że tylko radykalne oszczędności uchronią szkołę przed łączeniem klas. Związki prosiły o możliwość negocjacji poziomów procentowych, ale praktyka zmusiła projektodawcę do wprowadzenia jeszcze wyższych oszczędności na dodatku mieszkaniowym niż pierwotnie zakładał przy prognozowaniu przyszłego budżetu i wieloletniej prognozy finansowej- w rezultacie nie ma możliwości negocjacji kwotowych. Wójt zapewnił, że rozwiązanie zostało zaproponowane po długim czasie od jego idei, ponieważ odbieranie uposażeń jest ostatecznością, której nie powinno się podejmować bez ważnego powodu. Uchwały zostały zaproponowane późno, są dokładnie omawiane ze związkami, realnie będą obowiązywać od ok. maja 2012 r. (pensum dyrektora od września 2012 r.), częściową osłoną dla tracących nauczycieli będzie ”rządowa” podwyżka plac o 3,8% od września 2012 r. Wójt stwierdził też, że wbrew opinii związków, uchwały nie są próbą obwiniania nauczycieli o nienależną subwencję czy kryzys w budżecie gminy. Na zapytanie, czy władze Gminy zaczęły oszczędności od siebie, przekazano informację o niższym uposażeniu Wójta, Sekretarza i przeznaczeniu niewykorzystanych diet Radnych na inne cele, o redukcjach w UG, podwyżkach opłat za usługi komunalne i in. Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, że istnieje ryzyko niewykonalności uchwały budżetowej, jeśli pozostawić uchwały oświatowe na tym samym poziomie, co rodziłoby wątpliwości do głosowania projektu budżetu. Skarbnik dodała, że nauczyciele są dodatkowo chronieni przez jednorazowy dodatek nauczycielski z tytułu nieosiągnięcia średnich wynagrodzeń, dodatek ten nie powinien się zwiększyć w wyniku zmian wprowadzonych przez pakiet (dotyczy realnie stażystów). Dyrektor stwierdził, że łączenie klas dotyczyłoby w praktyce maksymalnie tylko 2-3 oddziałów, przyniosłoby niewielkie oszczędności, a pogorszyło wyniki edukacyjne (duża grupa dzieci z orzeczeniami poradni, osiągnięcia szkoły dzięki motywującym płacom nauczycieli). Nauczyciele podnieśli, że dodatek za wychowawstwo powinien być jednakowy, a nie zależny od poziomu awansu, bo praca wychowawcy jest jednakowa. Podniesiono, że z okazji Dnia Edukacji Narodowej było w tym roku mało nagród, a teraz znów planuje się oszczędności. Wskazywano, że dyrektor ma dużo spraw formalnych i mimo wicedyrektora, będzie miał trudności w znalezieniu czasu na dydaktykę. Przewodniczący Rady Gminy odparł, że zwolnienie z pensum pochodzi z czasów budowy hali, a dziś nie ma racji bytu. Sekretarz Gminy zobowiązał się przekazać uwagi Rad Pedagogicznych Radzie Gminy, gdyż mają istotne znaczenie dla świadomego podjęcia decyzji przez Radnych.

**Przewodniczący Komisji Budżetowej Paweł Pawłowicz** - po wysłuchaniu i obszernym omówieniu oraz przedstawieniu projektów uchwał w sprawie zmiany uchwały nr XXIV/104/2005 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 17 lutego 2005 r. w sprawie: wysokości dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli.przez Pana Sekretarza Gminy Miłosza Kamińskiego Komisja Budżetu i Infrastruktury Komunalnej postanowiła pozytywnie zaopiniować uchwałę: **6** głosami „**za”** **1** głosem **wstrzymuje się”** i **1** głosem „**przeciw”**

Otwarcie dyskusji

**Radna Bożena Dyduch** – na temat obniżenia dodatku motywacyjnego dla nauczycieli wypowiedziałam się na posiedzeniu komisji budżetowej, ale chce powtórzyć raz jeszcze ażeby wszyscy znali moje zdanie. Jak państwu wiadomo z zawodu jestem nauczycielką, a więc sprawa i praca nauczycieli jest mi bardzo bliska. Szkoła w Janowicach Wielkich stoi na wysokim poziomie, o czym świadczy nawet artykuł w Nowinach Jeleniogórskich z 17 stycznia br. gdzie Gimnazjum wg kryteriów Edukacyjnej Wartości Dodanej należy do jednego z najlepszych. W sporcie też ma osiągnięcia wysokie. Jest to zasługa nauczycieli, a nie dyrektora. Jak wiadomo dyrektor nie prowadził zajęć dydaktycznych. Nauczyciele ciężko pracują, a dyrektor zbiera pochwały. Dlaczego nauczyciele mają być karani za dobrą pracę? Jak sama nazwa wskazuje dodatek motywacyjny. Dyrektor zawinił a my radni mamy obniżyć ten dodatek. Ja jestem temu absolutnie przeciwna. Uważam, że jest to zbiorowa odpowiedzialność nauczycieli za błędy dyrekcji. Już ponad rok jak dowiedzieliśmy się o tym, że pieniądze należy zwrócić do ministerstwa finansów. Dyrektor był zobligowany do planu oszczędnościowego. I co zrobił? We wrześniu połączono klasy, następnie pracownikom obsługi ( najmniej zarabiającym) chciał zmniejszyć etaty. Pracownicy zwrócili się do rady, bo to podobno radni podjęli taką decyzję. Teraz radni mają, obniżyć nauczycielom dodatki. Praca nauczycieli jest bardzo ciężka i w obecnych czasach przysłowie „ obyś cudze dzieci uczył” w pełni jest zasadna. To, że Pan Sekretarz powiedział, że nauczyciele dostaną pieniądze na wczasy to nie jest żadna łaska, to są pieniądze z funduszu socjalnego. W pełni zgadzam się z decyzją Związków Nauczycielstwa Polskiego. Dlaczego dyrektor w arkuszu organizacyjnym szkoły nie zaplanował sobie godzin? Jest to już jakaś oszczędność. Pan dyrektor stara się oszczędzać na ludziach. Dlaczego pracownicy administracji mają obniżone premie? Ludzie się nie upominają bo boja się o pracę. Wiem doskonale w jakiej kondycji finansowej jest gmina i, że trzeba szukać oszczędności ale nie na ludziach dobrze wykonujących swoje obowiązki. To właśnie ci ludzie uczą wasze, nasze dzieci i ci sami są naszymi wyborcami.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Stasiak** - nadmieniła, że w budżecie na 2012 na zabezpieczenie planu finansowego GZS przedstawionego w uchwale z 28.12.2012 gmina musi dopłacić 365.090,00 zł do kwoty subwencji oświatowej, która na rok 2012 wynosi 2.005,892 zł. Trudna sytuacja gminy spowodowała, że do projektu przedstawionego przez Dyrektora Zespołu Szkół na kwotę 2.091.915 zł zostało zaproponowane zmniejszenie wydatków o 65.333 zł. Projekt GZS obejmował skutki zmniejszenia wydatków z tytułu reorganizacji (zwolnień pracowników obsługi) w kwocie 36.914 zł. Narzędziem kontroli dla Wójta Gminy , Rady Gminy , RIO ,Związków Zawodowych jest sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez gminę . Z tego sprawozdania wynika, że w budżecie gminy nadpłacono w porównaniu do średnich wynagrodzeń wynikających z karty nauczyciela kwotę 104.066.77 zł ( wynagrodzenie wraz z pochodnymi) w tym dla 8 nauczycieli dyplomowanych kwota wynosi 75.864 zł. Ponadto w tym roku dla 2 stażystów wypłacono dodatek uzupełniający który wyniósł łącznie 2 362,87 zł. Chciałam jeszcze powiedzieć, że założenia które przedstawione są państwu są ujęte w budżecie gminy. Nie podjęcie tych wielkości , które zostały ujęte spowoduje pogorszenie sytuacji finansowej gminy.

**Dyrektor Szkoły Mirosław Wiśniewski -** odnośnie wypowiedzi Pani radnej Dyduch . Ja rozumie, że ma Pani prawo do oceny i swojego zdania . Uważam ,że jest to trochę krzywdzące dla mnie . Odnosząc się do tego zachęcam państwa do zapoznania się z raportem z ewaluacji problemowej. W miesiącu styczniu zostały przeprowadzone w Gimnazjum i Szkole Podstawowej badania dotyczące efektów działalności dydaktycznej, wychowawczej i opiekuńczej oraz innej działalności statutowej szkoły wg określonych kryteriów przez instytucje nie związane ze szkołą. W raporcie tym znajdziecie państwo najważniejsze informacje o szkole, potwierdzone wynikami przeprowadzonych badań.

W trakcie ewolucji w placówce zbierano informacje pochodzące z wielu źródeł –dyrektora , uczących się w szkole , nauczycieli , innych pracowników , uczniów , rodziców , partnerów szkoły i przedstawicieli samorządu lokalnego. Można otrzymać ocenę od 2 do 6. Szkoła otrzymała we wszystkich oddziałach cztery 5 .Zachęcam państwa do zapoznania się z tymi raportami one są dość obszerne opisując działalność szkoły. Ja rozumie ,że sytuacja nie jest łatwa . Nie mniej jednak ja jako osoba która kieruje tą szkoła od 16 lat nie pozwolę na tego typu sugestie. Uważam, że poza błędem który się pojawił nie był wynikiem tylko moich działań. Ja to już kiedyś tłumaczyłem i nie będę wracał do tego. Państwo wiedzą i widzą iż szkoła w ciągu tych 16 lat się zmieniła. Natomiast co do informacji Pani Skarbnik chciałem powiedzieć, że poza dochodami własnymi które są w całości przeznaczone na bieżące wydatki szkoły. Ja jako dyrektor szkoły w ubiegłym roku pozyskałem środki zewnętrzne unijne na kwotę przekraczającą 300 tys. zł. to jest doposażenie , szkolenie nauczycieli i na zajęcia dla uczni , które w tej chwili trwają. Co do przekroczonych kwot bo tak to zabrzmiało że nauczyciele pobierają tyle pieniędzy ponad co przewidziało ministerstwo oświaty to chciałem państwu uzmysłowić jak wygląda liczenie średniej. Sumuje się wszystkie wynagrodzenia ze wszystkim. Każdego nauczyciela na określonym poziomie pracującym w szkole, przedszkolu dzieli się przez liczbę nauczycieli. Następnie patrzy się czy dana grupa nauczycielska osiągnęła tą średnią. Średnia zawiera wszystkie elementy nawet takie na które my nie mamy wpływu. W przypadku nauczycieli dyplomowanych z dużym stażem pracy otrzymują nagrody jubileuszowe, które są to dosyć znaczące kwoty. Nauczyciele dyplomowani ta kwotę podnoszą wieloma czynnikami. Chciałbym powiedzieć,że w to wchodzą również nadgodziny. Jeżeli chodzi o dopłatę to jest w przypadku szkoły 1300 zł dot: to jednego nauczyciela stażysty. On jest zatrudniony na 12/18 i mogę go wysłać tylko w miejsce nauczyciela chorego bądź prowadzić zajęcia świetlicowe. W przypadku nauczycieli mianowanych którzy stanowią większość bo w przeliczeniu średnio od 12-14 etatów bo w ciągu roku się zmienia wypłaciliśmy kwotę 386 zł. To co przewidziało państwo. Przekroczenie wynikało z dodatkowych elementów ( nagrody jubileuszowe) nauczycielom dyplomowanym. Szkoła nie wygenerowała dodatkowych rzeczy dla nauczycieli. Uważam ,że w żadnym punkcie prawa oświatowego nie złamałem nawet przecinka , jeżeli chodzi o wypłacanie wynagrodzeń dla nauczycieli. Nie będę się odnosił do planów bo mi jako dyrektorowi i pracodawcy trudno się do tego odnieść jeżeli obniża się pensje i mi i moim pracownikom bo tak to zostawię bez komentarza .

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** Pan jako Dyrektor Szkoły znając zadłużenie szkoły ( zwrot subwencji ) jest zdania ,że powinny być obniżone dodatki mieszkaniowe.

**Dyrektor Szkoły Wiśniewski Mirosław** – uważam ,że dyrektor Szkoły dba o dydaktykę o poziom nauczania i pozostałe elementy dotyczące całości spraw związanych ze szkołą , ale muszę też dbać o finanse. Ta decyzja nie jest łatwa . Będąc po stronie nauczycieli rozumie rozgoryczenie. Podczas rozmów z Wójtem ja też muszę rozumieć finanse. Ja wiem ,że to nie jest łatwa decyzja. Każdy wie jaka jest sytuacja, być może w przeciwieństwie do tego co powiedziała Pani Radna robie dodatkowe działania ,żeby pozyskiwać fundusze. Może Radna Bożena Dyduch nie ma pełnych informacji co się dzieje w tym kierunku.

**Radny Romuald Łaski -** ja przepracowałem całe zawodowe życie w szkole. W związku z tym mam pewne rozeznanie jak ten problem wygląda. Ja absolutnie się nie zgadzam z Radna Bożeną Dyduch. Twierdzi Pani ,że Dyrektor nie ma wpływu na wyniki , wręcz odwrotnie . Dyrektor szkoły zbiera laury, pochwały za wyniki , ale zbiera też cięgi za braki w szkole za jej porażki . Jeżeli zespół nauczycielski nie właściwie jest mobilizowany jeżeli będzie zły przydział czynności to na pewno taka szkoła nie będzie miała dobrych wyników. Chcę powiedzieć ,że za wyniki w szkole należy się pierwszej części na początku dyrekcji , która mobilizuje do efektywnej pracy . Dyrekcja ma swój udział w tym ,że gmina wpadła w potężne tarapaty w związku z tym ,że musi zwracać subwencję niewłaściwie naliczoną. Nie można powiedzieć ,że dyrekcja zaniedbała pewne rzeczy, niestety przepisy są nie jasne i nie do końca precyzyjne. Pamiętajmy o tym ,że w ubiegłym roku gmina zrezygnowała z dopłat za wodę , ścieki co oznacza automatycznie wzrost kosztów, opłat wnoszonych przez wszystkich mieszkańców którzy korzystają z wody. Już w tamtym roku zaczęliśmy wnosić jako mieszkańcy większe pieniądze za pewne rzeczy. Szereg innych rzeczy składa się na to tj: radni mają mniejsze diety , Wójt ma mniejsze wynagrodzenie niż poprzedni , pracownicy urzędu stoją w płacach. To są wszystkie koszty jakie ponosi gmina w związku z tym ,że wpadliśmy w tarapaty. Jeżeli wpadliśmy w kłopoty to musimy solidarnie jakoś to rozłożyć. Uważam ,że wynagrodzenie chodzi mi tu o dodatki ono było korzystne dla nauczycieli bo wszędzie w zasadzie było tak ,że te dodatki były liczone od płacy zasadniczej nauczyciela . My wprowadziliśmy to wtedy kiedy mieliśmy pieniądze , dodatki wszystkie od płacy nauczyciela od najwyższej tj: od stawki nauczyciela dyplomowanego. Oznacza to ,że nauczyciele mianowani , kontraktowi otrzymali wyższe świadczenia a niżeli przysługiwało im z własnej osobistej stawki . Myślę ,że nauczyciele chcąc nie chcąc powinni się do tego w jakiś sposób dołączyć , chociaż trudno jest ich za cokolwiek winić. Na pewno szkoła winna jest za to ,że tak się stało ale nie można mówić ,że Dyrektor nie ma wpływu na wyniki i na dobro szkoły. Jeszcze jedno Przedszkole wzorowo jest prowadzone , pięknie wygląda. Naprawdę jest na co popatrzyć.

**Radny Dariusz Podkański** - jak się ma ( wynagrodzenie- dodatki) nauczycieli w ościennych gminach.

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński –** wiedze, którą posiadamy z ościennych gmin można krótko powiedzieć ,że nie odbiegamy w żadną stronę.

**Radny Michał Poleszko** - chciałbym nawiązać ogólnie do tej sytuacji do wypowiedzi koleżanki Bożeny i Pana Łaskiego. Przyglądając się całej tej sytuacji wnioskuje jedno ,że wszystko rozumie ,że stała się sytuacja „zwrot subwencji oświatowej” gdzie musimy zwrócić. Uważam ,że przepisy tak się zmieniają ,że człowiek nie nadąży na bieżąco , ale to nie powód żeby wszystko sprowadzić do wspólnego mianownika. To co powiedziałem na ostatniej sesji , gdzie został poruszony temat Biblioteki nagle Pani Kierownik poczuła się oburzona , że się ją rusza. Zostało zabrane ( przejazd służbowym samochodem ) . Ja nie wiem jak wygląda praca Dyrektora i nauczycieli w szkole i co jest związane z tymi dodatkami. Ja będę głosował przeciw tym 3 uchwałom, które są nam przedstawione. Chciałem przypomnieć szanownej radzie ,że nie tak dawno głosowaliśmy nad podjęciem uchwały ,żeby pewnej rodzinie z Trzcińska umorzyć bonifikatę w wysokości 25 tys. zł. Czyli jednak gmina była bogata i stać ją było na to żeby komuś darować. Tutaj rozgraniczyłbym pewne kwestie. Czepiliśmy się Pana Dyrektora a nie robimy nic w tym kierunku żeby pomóc. Tego co słyszę i widzę Pan Dyrektor robi wszystko, żeby w jakiś sposób ratować to co jest, a my dalej rzucamy mu kłody pod nogi. Tym bardziej nauczycielom, co są niewinni i uczą nasze dzieci. Uważam ,że nie jest w porządku z naszej strony żebyśmy głosowali za podjęciem tych uchwał . Ale niestety to jest pańskie zdanie i decyzja. Nie jesteśmy obiektywni jednym zabieramy a drugim dajemy.

**Radny Jacek Gołębski** - radni z jednej strony są za nauczycielami , radni którzy przez lata są w radzie to doskonale to wiedzą ,że zawsze popieraliśmy sprawy związane ze szkołą i pensjami. Z drugiej strony to jest tak ,że trzeba połatać jakość ten budżet gminy. Gdzie zrobić oszczędności.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** - ja na wspólnym spotkaniu z radami pedagogicznymi szkoły powiedziałem kiedy podnoszono dodatki mieszkaniowe dla nauczycieli radni w pierwszej kolejności pytali poprzedniego Wójta –czy są na to środki pieniężne” Odpowiedź padła „ Tak „ Subwencja pozwala na podwyżkę w dodatkach mieszkaniowych i innych pochodnych . Nie przypominam sobie ,żeby któryś z radnych był przeciwko podwyżce tych dodatków. Wszyscy byli „za” ale to nie znaczy ,że rada tamta czy ta ma jakieś pretensje i chce ukarać teraz obniżką. Ja nie widziałem sprzeciwu żadnego nauczyciela wtedy w szkole , ponieważ subwencja w tej chwili w części została zabrana 2.700,00 zł . Pytam kto skorzystał z tej subwencji ? . Ta subwencje nie wydano na inne cele w gminie , poszła w całości wyłącznie na szkołę. Jak szkoła wykorzystała nikt przecież nie wziął do własnej kieszeni , tylko wykorzystano na poprawę warunków nauczania , na wynagrodzenia itd. My musimy wrócić subwencję a nie mamy z czego. Musimy szukać tak nieprzyjemnych i nikogo niezadawalających spraw. Bardzo trudne są te decyzje ale konieczne do podjęcia inaczej znajdziemy się w bardzo trudnej sytuacji finansowej , jeszcze trudniejszej jak w tej chwili jesteśmy. Zwiększy się dług. Wysoka rado z wielkim żalem ,że to trzeba zrobić. Proszę o podjecie tych uchwał.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - odnośnie wypowiedzi radnego Poleszki uspokoję Pana. Ze wsi Komarno mieszkańcy wystąpili z taka samą prośbą. W oparciu o zakupioną nieruchomość w preferencyjnej cenie zgodnie z zapisem w akcje notarialnym też już po przejściach po doświadczeniach mieszkańców Trzcińska, też pozwolimy im tą nieruchomością dysponować. Nie będziemy jako Urząd Gminy ściągać od nich tej bonifikaty. Sytuacja praktycznie jest identyczna zostaje to w naszej gminie wśród naszych mieszkańców. Proszę nie mieszać sytuacji jednej z drugą są to dwie odrębne rzeczy. Populizmem jest wypowiedź „ komuś rada daruje , a komuś zabiera „ są to diametralnie różne rzeczy. Jako pracujący w radzie ja jako radny wielokrotnie podkreślałem zaangażowanie Dyrektora Wiśniewskiego w prace szkoły i nadal teraz jako Wójt będę podkreślał. Jest rzeczą szalenie trudną zarówno dla mnie jak i tutaj dla was odbieranie ludziom dobrej roboty i tego co im się należy. Zgadzam się z tym jeżeli były dobre czasy i te pieniądze były można było nauczycielom przeznaczyć. Dzisiaj płacimy za to ,że do szkoły nigdy nie trzeba było dopłacać. Na skutek powstałych błędów i też jestem daleki nie będę wracał( czy i dla czego ) Co trzeba było zrobić z woli wyjaśnienia na początku sprawowania Wójta Gminy w Janowicach Wielkich zrobiłem. Nie mam zamiaru rozliczać kto popełnił błąd, nie mam zamiaru sprostać temu ,że część Janowiczan żądało czy nie żądało. Wynik jest taki a nie inny. Kiedyś nie musieliśmy dopłacać do szkoły , a dzisiaj niestety musimy dopłacać za czasy które minęły. Pieniądze które zwracamy dzisiaj zaległe sprzed pięciu lat zostały wydatkowane na nasza szkołę , naszą młodzież , ale również dla naszych mieszkańców nauczycieli. Oni za dobrą pracę otrzymywali dobre pieniądze . Problem polega na tym ,że wówczas świadomość była taka ,że te pieniądze które mamy to były pieniądze tzw.; (pożyczka). To nie jest chęć karania. To jest długo falowy proces odnośnie którego państwo zobligowaliście Wójta , pracowników gminy „ szukajcie oszczędności” Pytanie jednego przewodniczącego związków zawodowych – Panie Wójcie co zrobiliście , dlaczego dotykacie najbiedniejszych , co z innymi grupami zawodowymi. Problem polega na tym ,że jesteśmy małą biedna gminą , która nie ma innych grup zawodowych poza urzędnikami. Począwszy od urzędników dokonałem bardzo brutalnych cięć , zwolnień i redukcji etatów zacząłem od samego początku. Szkoła , dotkniecie nauczycieli to jest ostatnie co my robimy. Przez rok mieszkańcy pytali co z Dyrektorem , co ze szkołą. Przez rok musiałem iść do nauczycieli , którzy wykonywali świetna robotę , zajmowali pierwsze miejsce w kraju musiałem wraz z Dyrektorem dawać im mniejsze nagrody, za to co zrobili dla naszych dzieci. Dając te nagrody mniejsze nauczycielom musiałem spojrzeć w twarz urzędnikom gminy. Pokazane było jasno w budżecie, że po poczynaniu oszczędności nie dokonaniu podwyżek przekazywane były pieniądze, z których finansowane były podwyżki dla nauczycieli. Przez wiele lat premie dla urzędników roczne , uznaniowe były w granicach tysiąca – dwóch złotych. W tym roku 600 zł. otrzymało 4 pracowników pozostali po 400 złotych. Bo sytuacja jest taka a nie inna. Nie mają podwyżki od wielu lat. Podwyżki dla nauczycieli ze względu ,że jest to grupa uprzywilowana wykonująca trudną robotę są rok rocznie. Nie jest prawda ,że nie poniósł konsekwencji Dyrektor Szkoły. Mój poprzednik i ja co można było ścinać to ścinaliśmy. Na chwile obecną Pan Sekretarz był poproszony na komisje budżetową i przedstawił wyliczenia (580 zł brutto miesięcznie ) Czy jest słuszne ,że będzie miał godziny dydaktyczne , różnie można na to patrzeć – czas pokaże. Jesteście przed podjęciem trudnej decyzji. Jeżeli będziemy mieli finanse to gorąco zawsze będę inwestował w młodzież , szkolę, nauczycieli bo to jest nasza przyszłość.

 Więcej pytań i uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Rady Gminy** przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwaływ sprawiezmiany uchwały nr XXIV/104/2005 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 17 lutego 2005 r. w sprawie: wysokości dodatku mieszkaniowego dla nauczycieli.przeczytał projekt uchwałyW czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło 13 radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **11** głosów **„za”** **2** głosy „ **przeciw**” głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’ nie wystąpiły

**Uchwała otrzymała Nr XV /87/2012**

**Ad.6 ppkt.2**

**zmiany uchwały nr XXIII/87/2008 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 17 października 2008 r. w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Nr XXVII/121/2005 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 23 czerwca 2005 roku.**

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński -** przedstawił ,żedo kompetencji rady gminy. Takim rodzajem spraw jest uregulowanie kwestii obniżek i zwolnień od obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli pełniących określone funkcje. Na podstawie art. 42 ust. 6 i 7pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela dyrektorowi i wicedyrektorowi szkoły (placówki) oraz nauczycielowi pełniącemu inne stanowisko kierownicze w szkole, a także nauczycielowi, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, obniża się tygodniowy obowiązkowy wymiar godzin zajęć w zależności od wielkości i typu szkoły oraz warunków pracy lub zwalnia się ich od obowiązku realizacji zajęć określonych w ustawie. Organ prowadzący szkołę lub placówkę określa m.in. zasady rozmiar obniżek oraz przyznaje zwolnienia od obowiązku realizacji zajęć.Istotą uchwały jest uchylenie wprowadzonej w 2008 r. zmiany do uchwały z 2005 r. Zmiana polegała na zwolnieniu Dyrektora Gminnego Zespołu Szkół z prowadzenia 5 godzin zajęć dydaktycznych tygodniowo, ponadto przewidywała do wykonania dla Dyrektora Publicznego Przedszkola do 7 oddziałów – 7 godzin dydaktycznych i dla wicedyrektora Gminnego Zespołu Szkół 7 godzin dydaktycznych. Ustalenie nowego brzmienia przepisu powoduje zbliżone rozwiązanie do uregulowania z 2005 r. (choć wówczas uzależnionego od ilości oddziałów w placówce), w którym według § 2 uchwały Dyrektor Zespołu Szkół i Dyrektor Przedszkola do 7 oddziałów- mają wymiar 7 godzin, od 8 do 16 oddziałów – 5 godzin, powyżej 16 oddziałów – są zwolnieni z zajęć dydaktycznych, a wicedyrektor szkoły niezależnie od jej wielkości ma wymiar 7 godzin. Aktualnie w Przedszkolu jest 5 oddziałów, w GZSz. 12 oddziałów, wobec powyższego zmiana w najbliższej przyszłości (nie zakładając zmian w ilości oddziałów) dotyczyć będzie dyrektora GZSz., dla którego powróci obowiązek wykonania 5 godzin zajęć dydaktycznych tygodniowo. Spowoduje to mniejsze zapotrzebowanie na pracę pozostałych nauczycieli w placówce, czego rezultatem będzie szacunkowa roczna oszczędność w wydatkach na szkołę ok. **9385 zł** dla całego roku szkolnego. Z uwagi na trwający rok szkolny i przyznany już wymiar godzin, zmiany mogą wejść wraz z początkiem nowego roku szkolnego tj. 1 września 2012 r. Powyższe uregulowanie pozwoli uniknąć przyjęcia innych rozwiązań organizacyjnych rzutujących na jakość pracy placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę.

**Przewodniczący Komisji Budżetowej Paweł Pawłowicz** - po wysłuchaniu i obszernym omówieniu oraz przedstawieniu projektów uchwał w sprawiezmiany uchwały nr XXIII/87/2008 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 17 października 2008 r. w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Nr XXVII/121/2005 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 23 czerwca 2005 roku**.** przez Pana Sekretarza Gminy Miłosza Kamińskiego Komisja Budżetu i Infrastruktury Komunalnej postanowiła pozytywnie zaopiniować uchwałę: **7** głosami „**za”** głosy **wstrzymuje się”** nie wystąpiłyi **1** głosem „**przeciw”**

Otwarcie dyskusji

Pytań i uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Rady Gminy** przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwaływ sprawiezmiany uchwały nr XXIII/87/2008 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 17 października 2008 r. w sprawie wprowadzenia zmian do uchwały Nr XXVII/121/2005 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 23 czerwca 2005 roku. przeczytał projekt uchwałyW czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło 13 radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **10** głosów **„za”** **2** głosy „ **przeciw**” 1 głos ‘**’wstrzymuje się**‘’

**Uchwała otrzymała Nr XV /88/2012**

**Ad6.ppkt 3**

**zmiany uchwały nr XXXI/132/2009 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie: ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych składników wynagrodzenia zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Gminę Janowice Wielki**e.

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński –** Powyższego dokonuje w taki sposób, aby średnie wynagrodzenia nauczycieli odpowiadały na obszarze działania danej jednostki samorządu terytorialnego co najmniej średnim wynagrodzeniom nauczycieli w określonych kwotach bazowych dla nauczycieli poszczególnych stopni awansu zawodowego. Zgodnie z art. 30 ust. 6 a wskazanej ustawy, regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli. Zmian w regulaminie dokonuje się w trybie właściwym dla regulaminu, tj. w trybie uchwały ogłaszanej w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym, której projekt konsultuje się z Forum Związków Zawodowych – Oddział Dolnośląski we Wrocławiu, Zarządem Oddziału Związku Nauczycielstwa Polskiego w Janowicach Wielkich, Komisją Międzyzakładową NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania w Jeleniej Górze. Powyższe uregulowania korygują istniejące zapisy w uchwale nr XXXI/132/2009 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie: ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych składników wynagrodzenia zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Gminę Janowice Wielkie. Dotychczasowy maksymalny poziom dodatku nicowana ,.motywacyjnego obniża się z 25 % do 15 % oraz uszczegóławia zapis poprzez odniesienie do poziomu wynagrodzenia wskazanego nauczyciela. Ponadto określa się roczną wysokość środków finansowych na dodatki motywacyjne w placówce oświatowej jako wskaźnik procentowy płacy zasadniczej zatrudnionych w niej nauczycieli w wysokości 3 % (dotychczas 6 %). W rezultacie spowoduje to zmniejszenie liczby dodatków motywacyjnych, ich wysokości, albo zarazem i liczby, i wysokości. Dotychczasowy maksymalny dodatek funkcyjny ulega obniżeniu ze 100 % do 50 % stawki bazowej dla dyrektora szkoły (zespołu szkół), z 50 % do 40 % dla zastępcy dyrektora szkoły (zespołu szkół), z 50 % do 40 % dla dyrektora przedszkola. Ponadto zmienia się stawka bazowa – dotychczas jest to wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela dyplomowanego z przygotowaniem pedagogicznym, po zmianie kwotą bazową będzie pobierane wynagrodzenie zasadnicze tego nauczyciela (dyrektorem placówki może być nauczyciel mianowany albo dyplomowany). Zapisy powyższe będą stanowiły podstawę do ponownego naliczenia płac dla osób piastujących wskazane funkcje i przyczynią się do zracjonalizowania środków przeznaczanych na oświatę z budżetu Gminy. Określono również zmienione stawki dodatku funkcyjnego: za wychowawstwo klasy – 3 % wynagrodzenia zasadniczego (dotychczas 5 %), wychowawstwo w oddziale przedszkolnym – 3 %, opiekuna stażu (za jednego nauczyciela) – 2 % (dotychczas 3 %) oraz opiekuna stażu (za dwóch i więcej nauczycieli) – 4 % (dotychczas 5 %). Ponadto zmniejszono stawkę bazową – dotychczas było to wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela dyplomowanego z tytułem magistra i przygotowaniem pedagogicznym, po zmianie będzie to pobierane wynagrodzenie zasadnicze tego nauczyciela (wychowawcą może być także nauczyciel kontraktowy albo mianowany). Powyższe rozwiązanie spowoduje zmianę w zakresie finansowania oświaty z budżetu Gminy, zmniejszającą poziom wydatków w obu placówkach oświatowych o ok. **60.930 zł** w pełnym roku budżetowym (dodatek funkcyjny 7622 zł, dodatek motywacyjny 33269 zł, dodatek za wychowawstwo 19329 zł, dodatek opiekuna stażu 710 zł), co z kolei pozwoli uniknąć przyjęcia rozwiązań organizacyjnych rzutujących na jakość pracy placówek oświatowych prowadzonych przez Gminę. Razem z innymi projektami uchwał niniejsza uchwała tworzy pakiet oszczędnościowy, który pozwoli Gminie obsługiwać spłatę zadłużenia powstałego w wyniku nieuprawnionego pozyskiwania subwencji oświatowej w minionych latach.

**Przewodniczący Komisji Budżetowej Paweł Pawłowicz** - po wysłuchaniu i obszernym omówieniu oraz przedstawieniu projektów uchwał w sprawie **zmiany uchwały nr XXXI/132/2009 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie: ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych składników wynagrodzenia zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Gminę Janowice Wielki**e przez Pana Sekretarza Gminy Miłosza Kamińskiego Komisja Budżetu i Infrastruktury Komunalnej postanowiła pozytywnie zaopiniować uchwałę: **5** głosami „**za”** 2 głosami **wstrzymuje się”** i **1** głosem „**przeciw”**

Pan Sekretarz nie dodał ,ze na komisji budżetowej padła opinia , aby w tej uchwale zachować podstawę dodatku za wychowawstwo to był wniosek radnego Jacka Gołębskiego , który został zaopiniowany pozytywnie.niniejsza autopoprawką dot. ona pkt 4§6 ust.2 który otrzymał brzmienie : „Dodatek funkcyjny w niżej określonych wysokościach przysługuje również nauczycielowi realizującemu dodatkowe zajęcia i zadania, do których zalicza się: - wychowawstwo klasy – dodatek w wysokości 3 % pobieranego wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego z tytułem magistra i przygotowaniem pedagogicznym, - wychowawstwo w oddziale przedszkolnym – dodatek w wysokości 3 % pobieranego wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego z tytułem magistra i przygotowaniem pedagogicznym, - opiekuna stażu (za jednego nauczyciela) – dodatek w wysokości 2 % pobieranego wynagrodzenia zasadniczego tego nauczyciela, opiekuna stażu (za dwóch i więcej nauczycieli) – dodatek w wysokości 4 % pobieranego wynagrodzenia zasadniczego tego nauczyciela.”

**Radny Romuald Łaski** - Pan Sekretarz podał zawyżone stawki , które nie zgadzają się z wyliczeń. Jest faktem ,że w tej chwili wychowawca za pełnienie funkcji w klasie pobiera blisko 150 zł . Po przeprowadzeniu zasady po obniżeniu z 5% na 3% wynika ,że gdyby wszyscy mieli po równo i z pozycji nauczyciela mianowanego było by 88 zł 50/100. Dużo mniej niż obowiązuje dzisiejszy. W tej chwili w szkole i przedszkolu wychowawstwa razem jest 17 z tego 5 wychowawstw nauczycieli dyplomowanych , oni i tak by dostali. Nauczycieli mianowanych 11 , którzy w tej sytuacji otrzymali by 12 zł więcej za wychowawstwo. W ciągu roku dało by to 1584 zł. Nauczycieli kontraktowych mamy 1 do którego musimy dopłacić 12 zł miesięcznie co stanowi w ciągu roku 1836 zł. Pan Sekretarz zawyżył te dane. Czy teraz stać naszą gminę na to ? Czy możemy nauczycielom te 1836 zł podarować. Czy ciąć wszystkich jednakowo po równo. W tej chwili wynika z tych danych ,że na tych zmianach mamy prawie 61 tys .zł oszczędności w całości. Czy takie odstępstwo wobec nauczycieli możemy zrobić. Praca wychowawcy klasy jest praca bardzo trudną. Niejeden wychowawca idąc dla klasy bierze środki uspakajające żeby nie wybuchnąć. Ja jestem za tym żebyśmy akurat w tym jednym małym zrobili to ustępstwo.

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński** - nie możemy potwierdzić wyliczeń radnego Łaskiego bo z naszych informacji wynikającej z obliczeń głównej księgowej wynika ,że dodatek za wychowawstwo w roku 2011 wynosi około 36 tys . zł. Oszczędność która jest przewidziana na podstawie tego projektu wynosi ponad 19 tys. zł. Zmiana którą zaopiniowała komisja budżetowa powoduje ,że ta oszczędność wynosi ponad 14 tys. zł.

**Radny Łaski Romuald** - to jest błąd w wyliczeniu Pan wziął pod uwagę 2 % i z tym się zgadzam. W tej chwili wychowawcy dostaliby 3 % i od tych 3 % jest 1836 zł.

**Dyrektor Szkoły Mirosław Wiśniewski -**  wychowawstwo liczone jest zarówno w szkole jak i w przedszkolu. Jeżeli chodzi o szkołę to mamy 1 stażystę , przedszkole też ma 1 stażystę. Szkoła ma 12 wychowawców z czego odpowiednim stopniu awansu. O ile zostawimy tą bazę to nauczyciel traci około 60 zł miesięcznie na wychowawstwie.

Każdy nauczyciel ma odpis , dyrektor ma pule do podziału.

**Radny Łaski Romuald** - podawałem szkołę i przedszkole w moim obliczeniu. Jest akurat wniosek nie mój ale ten wniosek popieram i uzasadniam tym ,że praca jest naprawdę trudna. Rada zaceruje głosując nad projektem . Ja wiem skąd wynikł błąd . Jeżeli w tej chwili weźmiemy ogólnie wychowawca ma 150 zł i będzie to obniżone o 60 zł to to nie jest kwestionowane. Tego się nie uważa . Natomiast chodzi o to ,że proponujemy dopłacić wychowawcy mianowanemu 12 zł. to daje w sumie te pieniądze. My nie kwestionujemy tego zdjęcia z 5 do 3 %

**Radny Jacek Gołębski** - zgłaszając wniosek jeżeli chodzi o składniki nie kwestionowałem i nie dawałem propozycji odnośnie % , tylko samą podstawę wyliczenia. Dlaczego nauczyciel mianowany ma mniej dostać od nauczyciela dyplomowanego kiedy wychowawstwo polega na tym samym i wykonują tą samą prace.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** mam pytanie do dyrektora .Pan się upiera żeby nie obliczać tego dodatku dla wychowawcy od swoich poborów jakie posiada Pan na dzień dzisiejszy tylko dyplomowanego.

**Dyrektor Szkoły Mirosław Wiśniewski** – szkoła diametralnie się zmieniła. Jeśli chodzi o wychowawstwo nie chcę użyć słowa „ kara” ale dzisiaj autentycznie przydział wychowawstwa stawia nauczyciela przed wieloma wyzwaniami. W związku z tym , iż od ubiegłego roku wszyscy w gimnazjum prowadzą pomoc psychologiczną w ramach tego dodatku . Od tego roku będą robili to wszyscy. Z mojego punktu widzenia uważam ,że karanie wychowawcy ,że jest mianowanym nauczycielem jest niesłuszne bo on jest równie dobrym wychowawcą jak nauczyciel dyplomowany. Za awans każdy nauczyciel otrzymuje pensje. Natomiast wychowawca dostaje określony przydział obowiązków i każdy ten przydział ma identyczny. Nauczyciele nie mają wpływu czy będą wychowawcami czy też nie, o tym decyduje dyrektor patrząc na ich możliwości. Ja uważam ,że nie powinno różnicować się wychowawstwa.

Pytań i uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** przed przystąpieniem do głosowania nad wniesioną autopoprawkę ,że pkt 4§6 ust.2 który otrzymał brzmienie : „Dodatek funkcyjny w niżej określonych wysokościach przysługuje również nauczycielowi realizującemu dodatkowe zajęcia i zadania, do których zalicza się: - wychowawstwo klasy – dodatek w wysokości 3 % pobieranego wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego z tytułem magistra i przygotowaniem pedagogicznym, - wychowawstwo w oddziale przedszkolnym – dodatek w wysokości 3 % pobieranego wynagrodzenia zasadniczego nauczyciela dyplomowanego z tytułem magistra i przygotowaniem pedagogicznym, W czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło 13 radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **10** głosów **„za”** głosy „ **przeciw**” nie wystąpiły **3** głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’

Stwierdzam ,że większością głosów wniosek został przyjęty.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młdziński** przed przystąpieniem do głosowania nad całością uchwały przeczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/132/2009 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 29 kwietnia 2009 r. w sprawie: ustalenia regulaminu określającego wysokość stawek i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom niektórych składników wynagrodzenia zatrudnionym w szkołach prowadzonych przez Gminę Janowice Wielkie W czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło 13 radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **11** głosów **„za”** **2** głosy „ **przeciw**” głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’ nie wystąpiły.

**Uchwała otrzymała Nr XV /89/2012**

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński**

 ogłosił przerwa w obradach **12:00 do 12:15**

**Ad.6 ppkt.4**

**zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Janowice Wielkie**.

**Podinspektor ds. gospodarki mieniem gminy i ochrony środowiska Dominik Musiał –** na wtorkowej Komisji Budżetowej dosyć szeroko omawiana była uchwała ws. zatwierdzenia taryf za zbiorowe dostarczanie taryf i odprowadzanie ścieków. Jeśli jest potrzeba mogę ponownie omówić koszty, które posłużyły do opracowania przedmiotowych taryf, jednakże jeśli nie ma takiej potrzeby to może przejdę do wniosków i pytań jakie zostały postawione na Komisji Budżetowej.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** - czy członkowie komisji rewizyjnej zapoznali się z projektem otrzymanej uchwały czy chcecie żeby podinspektor po kolei wszystko wam przedstawił.

**Radny Marek Kusz**- uważam ,że w wersji skróconej , główne rzeczy prosimy o przedstawienie.

**Podinspektor ds. gospodarki mieniem gminy i ochrony środowiska Dominik Musiał –** przedstawił koszty które posłużyły do opracowania taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków z podziałem na rodzaje kosztów. Ponadto została podana informacja że przedmiotowe koszty zostały powiększone o wskaźnik inflacji przyjęty w projekcie budżetu państwa na rok 2012 , który wynosił 2.8%.

Sieć wodociągowa : amortyzacja sieci wodociągowej – 163.776,47 złotych ,zakup materiałów i wyposażenia na sieć wodociąg ową – 3.168,59 złotych, Zakup energii elektrycznej – 45.814,69 złotych ,zakup usług obcych – 15.785,19 złotych (wymiana urządzeń monitorującego poziom wody w zbiorniku i serwis urządzenia) ,zakup usług telefonicznych – 420,00 złotych (telefon na ujęciu) , badanie wody – 1.964,42 złotych , opłaty za korzystanie ze środowiska (pobór wody) – 25.589,71 złotych ,znaki pocztowe – 8.144,50 złotych , wynagrodzenia brutto z narzutami – 83.291,39 złotych . Sieć kanalizacyjna : amortyzacja sieci kanalizacyjnej – 128.284,13 złotych , zakup materiału i wyposażenia na sieć kanalizacyjną – 20.264,43 złotych ,zakup energii elektrycznej – 51.798,24 złotych ,zakup usług obcych – 53.374,27 złotych, zakup usług telefonicznych – 878,83 złotych, badania ścieków – 3.771,70 złotych, opłaty za wprowadzanie ścieków do środowiska – 1.939,00 złotych , wynagrodzenia brutto z narzutami – 90.126,29 złotych. Natomiast odnośnie wniosku Pana Radnego Łaskiego chciałem powiedzieć ,że przeanalizowałem ponownie taryfy za odprowadzanie ścieków i niestety nie widzę jakiejkolwiek podstawy do zmiany poprzednich wyliczeń. Jedyną możliwością byłoby pomniejszenie procentów liczonych od wynagrodzeń, jednakże uważam, że zastosowane procenty w pełni odpowiadają pracy jaką dany pracownik wnosi do świadczenia przedmiotowych usług i w tym miejscu odniosę się do treści art. 20 ust. 4 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków mówi, iż przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne ustala niezbędne przychody uwzględniając w szczególności: koszty związane ze świadczeniem usług, poniesione w poprzednim roku obrachunkowym, ustalone na podstawie ewidencji księgowej, z uwzględnieniem planowanych zmian tych kosztów w roku obowiązywania taryfy, zmiany warunków ekonomicznych oraz wielkość usług i warunki ich świadczenia oraz koszty wynikające z planowanych wydatków inwestycyjnych, na podstawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. Nie ulega wątpliwości, że przedmiotowi pracownicy związani są ze świadczeniem usług i tym samym w pełni zasadnym wydaje się uwzględnienie ich wynagrodzeń w szacowaniu kosztów. Ponadto należy zwrócić uwagę na fakt, że Urząd doliczył do kosztów świadczenia usług procentowy udział w wynagrodzeniach, natomiast każdy inny przedsiębiorca świadczący usługi dostarczania wody i odprowadzania ścieków doliczyłby do kosztów 100% wynagrodzeń wszystkich pracowników.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński –** jeżeli chodzi o wynagrodzenia gdzie Pan policzy ten % to ten udział zabierze pan prawie całe wynagrodzenia pracowników . Ja obliczyłem 86.7% . Według Pana metody którą pan odpisał w piśmie wygląda to tak ,że pan podzielił odpis np.: wynagrodzenie dla pracowników na stanowisku windykacji 65% i kiedy pan weźmie wynagrodzenie tego pracownika 65% i pracownika na stanowisku ds. gospodarki komunalnej i zasobów technicznych , wynagrodzenia pracownika na stanowisku ds. bieżącego utrzymania technicznego gminy to odpis który pan zastosował daje 47.529 zł. z tych wynagrodzeń oczywiście. Pan wykazuje ,że 65% z czego 35% dla wody i 30% dla ścieków. Tutaj pokrycie w wodzie jest 25.189 a w ściekach ( kwota nie słyszalna ).skąd z tych % może wyjść pokrycie na 140tys.zł. To jest woda i ścieki wynagrodzenie z narzutami stanowią 140.739 zł. Ja obliczyłem według pana przykładu. Proszę powiedzieć tu jest dopiero 47 tys. zł brakuje Panu 93 tys. zł z tych wynagrodzeń z narzutami.

**Podinspektor ds. gospodarki mieniem gminy i ochrony środowiska Dominik Musiał** przedstawił wyspecyfikowany współczynnik oddzielnie na wodę i oddzielnie na ścieki i po obliczeniu suma wynagrodzeń z narzutami wynosi 175 517,48 złw tym rozliczeniu znajdują się wszyscy pracownicy oraz interwencyjni zatrudnieni na oczyszczalni ścieków.

**Przewodniczący Rady Gminy Młodziński Szymon –** pan daje wynagrodzenia w koszty stawek za wodę i za ścieki. Natomiast inkasenta , ten co chodzi i spisuje daje pan w abonament ? To co pan przedstawił w piśmie to: pierwszy pracownik na stanowisku ds. windykacji 31 240,00 zł z tego 65% to jest 20.306 zł .,

 z tego dla wody daje pan 35% tj: 10.934 zł dla ścieki 9.372 zł. Drugi pracownik na samodzielnym stanowisku ds. gospodarki komunalnej i zasobów technicznych 35 812,80 z tego 30% daje w zaokrągleniu 10.744 zł , z tego dla wody 15% daje 5371 zł i dla ścieków 15% też daje 5371 zł ,wynagrodzenie pracownika na samodzielnym stanowisku ds. bieżącego utrzymania technicznego gminy 29.004zł z tego 19% daje 5511 zł , z tego dla wody 10% co daje 2900zł dla ścieków 9% co daje 2610 zł, pracownik techniczny 33.566,66 z tego 18% wynosi 6.042 zł z tego 10% dla wody daje 3357 zł i 8 % dla ścieków co daje 2686zł i pracownika technicznego 32.848.13 z tego 15 % daje 4.927 zł. Dla wody 8% co daje 2628 zł i 7% na ścieki co daje 2299 zł. Łącznie wyszło woda i ścieki 47.529 zł . 25.189 zł woda i 22.337 ścieki różnica wynosi 3 złote. Pana przykład przedstawiony do kosztów jest ten a nie inny Po przeliczeniu stwierdziłem ,że wodę i ścieki obsługuje 4,5 etatu. Wyszczególnił pan 5 pracowników którzy biorą udział w wynagrodzeniu. W związku z tym proszę zrobić takie zestawienie ich wynagrodzeń i podliczyć i z tego ile % wynagrodzenia bierze pan na ścieki. i ile % wynagrodzenia pan bierze na wodę. Poprzednio było19.908,32 zł a na ten rok wynagrodzenia z narzutami wynoszą 48 089,31 zł różnica jest na 28 181.01 zł. Na ściekach poprzednia taryfa wykazywała 64 434,97 w taryfie obecnej wynosi 92649,83 różnica 28214,86.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski - -** w taryfie wszystkie koszta naprawy , awarie ,wymiany na wodociągach i oczyszczalni ścieków muszą być ujęte.

**Przewodniczący Rady Gminy Młodziński Szymon –** proponuję zakończyć dyskusje na temat zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Janowice Wielkie i powrócić do niego po przygotowaniu i przedstawieniu przezpodinspektora zestawienia o które wcześniej wspominałem. Była stawka za wodę 3.40 zł ustaliśmy w/. taryfy a według tych poprawek które podinspektor przedstawiła to jest 3.10 zł tj: o 0,30 zł zawyżono.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – błędy z przeszłości trzeba prostować

**Ad6 ppkt.5**

**zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012rok.**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja -** chciałbym przedstawić wysokiej radzie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy. Komisja przygotowała plan pracy na rok 2012 w rozbiciu na poszczególne kwartały tj; Sporządzenie wniosku w sprawie udzielenia bądź nieudzielania absolutorium dla Wójta Gminy Janowice Wielkie - za rok 2011 Kontrola wydatków Gminnej Biblioteki Publicznej -rok 2011. Kontrola stanu dróg i poboczy pod względem bezpieczeństwa oraz zadania związane z zimowym utrzymaniem dróg – sezon zimowy 2011/2012. Kontrola zakończonych inwestycji Gminy Janowice Wielkie (kanalizacja Komarno, wieża widokowa Radomierz) - rok 2011 i 2012 .

Analiza gospodarowania mieniem komunalnym i realizacja planów w zakresie sprzedaży mienia gminnego – rok 2011 i 2012. Ocena stanu zatrudnienia i obciążenia zadaniami pracowników Urzędu Gminy i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – rok 2012.

Realizacja wniosków, skarg, interpelacji przez Wójta – rok 2012. Ocena stanu bezpieczeństwa na terenie Gminy (straż pożarna, policja) – rok 2012.Kontrola gospodarki finansowej sołectw tj. fundusze sołeckie – rok 2012 .. Analiza wydatków związanych z funkcjonowaniem placówek oświatowych (szkoła podstawowa, gimnazjum, przedszkole)- rok 2012. Kontrola funkcjonowania informacji turystycznej w pomieszczeniach wieży widokowej w Radomierzu i połączonej z nią promocją gminy i pozyskiwaniem środków zewnętrznych dla Gminy Janowice Wielkie – rok 2012 .

Dyskusja

**Radna Bożena Dyduch** – co do przedstawionego nam planu pracy komisji nie mam zastrzeżeń , ale prosiłabym ,żeby komisja kontrolę zakończonych inwestycji Gminy Janowice Wielkie( kanalizacja Komarno , wieża widokowa Radomierz ) była wykonana wcześniej.

**Przewodniczący Rady Gminy Młodziński Szymon -** ja chciałbym się odnieść do pkt.1 sporządzenie wniosku w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Janowice Wielkie proponujecie w okresie II-IV. Sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu jest do końca marca , sprawozdanie finansowe jest do końca maja w związku z tym nie będzie miał pan danych w tym okresie. Proponowałbym na pierwszym miejscu dokonać kontroli wydatków Gminnej Biblioteki Publicznej , następnie kontrolę o której wspominała radna Bożena Dyduch a jako trzecie zadanie to sporządzenie wniosku w sprawie udzielenia bądź nieudzielenia absolutorium dla Wójta Gminy Janowice Wielkie.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja –** to jest plan do zatwierdzenia uważam ,że przekładanie punktów i terminu kontroli w planie można dokonać bez problemu nic nie stoi na przeszkodzie

**Skarbnik Gminy Elżbieta Stasiak -** sprawozdanie z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego sporządza się na podstawie danych z ewidencji księgowej budżetu do dnia 31.03., a sprawozdanie finansowe w terminie do dnia 31 maja. Komisja rewizyjna przedstawia organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego , w terminie do dnia 15 czerwca. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu w terminie do dnia 30 czerwca roku następnego po roku budżetowym.

**Radny Romuald Łaski** – mam plan pracy komisji rewizyjny uważam ,że jest zrobiony rzetelnie. W okresie wakacji przewidzieliście 3 tematy do realizacji. Mam pytanie. Czy w okresie wakacji kiedy idą ludzie na urlopy , czy wy jesteście w stanie te tematy zrealizować, tych zadań jest dość dużo.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja -** rok poprzedni nauczył nas ,że nie pracując w okresie wakacyjnym mieliśmy bardzo duże opóźnienie. Zarzut radnej Niedżwiedzińskiej ,że protokoły są opóźniane zdominował nas do tego ,że musimy w czasie wakacji tak dopasować swój plan pracy , połączyć to z urlopem i wypoczynkiem. Musimy dwa posiedzenia w okresie wakacji wykonać ze względu na to ,że w poprzednim roku musieliśmy tematy łączyć.

**Radny Jacek Gołębski** – odnośnie pkt.6 ocena wydatkowania dotacji gminnych na cele publiczne(organizacyjne pozarządowe, stowarzyszenia ) ponieważ straż na dotacje dopiero przeszła od stycznia. Tak ,że do kwietnia będzie 0 oceny. Temat ten przeniósłbym na X-XII

 a ocenę stanu zatrudnienia i obciążenia zadaniami pracowników Urzędu Gminy i Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej – rok 2012. przenieść na IV- VI.

 **Radny Andrzej Uss-** to jest projekt, rada na każdym posiedzeniu może zawnioskować o przesuniecie punktu w planie pracy .

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwaływ sprawiezatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rokW czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło 13 radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **13**głosów **„za”** głosy „ **przeciw**” i głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’ nie wystąpiły.

**Uchwała otrzymała Nr XV /90/2012**

 **Ad6 ppkt.6**

**zmiany uchwały nr XLV/195/2010 Rady Gminy Janowice Wielkie z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu**.

**Skarbnik Gminy Elżbieta Stasiak -** Szczegółowy plan dochodów ujmuje się w układzie działów klasyfikacji budżetowej, według ich źródeł a plan wydatków w układzie działów i rozdziałów klasyfikacji budżetowej. W związku z uchwałą nr I/370/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 13 grudnia 2011 roku w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Janowice Wielkie projekcie uchwały budżetowej na 2012 rok należy doprowadzić do zgodności zapisów przedmiotowej uchwały z wymogami, określonymi w ustawie o finansach publicznych. Przedstawianie planu dochodów i wydatków w projekcie uchwały budżetowej w pełnej szczegółowości nie jest wskazane, bowiem powoduje konieczność dokonywania każdorazowo zmian przez organ stanowiący.

**Przewodniczący Komisji Budżetowej Paweł Pawłowicz** - po wysłuchaniu i obszernym omówieniu oraz przedstawieniu projektów uchwał w sprawie zmiany uchwały nr XLV/195/2010 Rady Gminy Janowice Wielkie z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu. przez Pana Wójta Gminy Kamila Kowalskiego Komisja Budżetu i Infrastruktury Komunalnej postanowiła pozytywnie zaopiniować uchwałę: **7** głosami „**za”** głosy **wstrzymuje się”** igłosy „**przeciw”** nie wystąpiły ( Sale obrad opuścił Radny Gołębski )

Otwarcie dyskusji

Pytań i uwag nie stwierdzono

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwaływ sprawiezmiany uchwały nr XLV/195/2010 Rady Gminy Janowice Wielkie z dnia 10 listopada 2010 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi budżetu W czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło **13** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **13**głosów **„za”** głosy „ **przeciw**” i głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’ nie wystąpiły.

**Uchwała otrzymała Nr XV /91/2012**

**Ad.6 ppkt. 7**

**trybu postępowania o udzielenie dotacji celowej podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych i niedziałającemu w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne, związane z realizacją zadań gminy innych niż wskazane w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie.**

**Skarbnik Gminy Elżbieta Stasiak** - Głównym celem uchwały jest stworzenie możliwości organizacjom pozarządowym do realizacji zadań o charakterze publicznym, istotnych dla lokalnej społeczności, w oparciu o środki budżetowe Gminy Janowice Wielkie. Art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Takie uregulowanie ustawowe zawiera art. 221 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym podmioty niezaliczane do sektora finansów publicznych i niedziałające w celu osiągnięcia zysku mogą otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacje celowe na cele publiczne, związane z realizacją zadań tej jednostki, a także na dofinansowanie inwestycji związanych z realizacją tych zadań (ust. 1), natomiast tryb postępowania o udzielenie dotacji na inne zadania niż określone w ustawie o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie, sposób jej rozliczania oraz sposób kontroli wykonywania zleconego zadania określa, w drodze uchwały, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, mając na uwadze zapewnienie jawności postępowania o udzielenie *dotacji i jej rozliczenia* (ust. 4). Uchwała uzupełnia procedury konkursowe przewidziane przez ustawę o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, pozostawiając określenie zakresu zadania nie po stronie Gminy, ale po stronie zainteresowanego wnioskodawcy (organizacji). W swojej treści uchwała określa procedurę składania wniosku i jego rozpatrywania przez Wójta, zasady kontroli i zabezpieczenie jawności postępowania, ponadto uchyla dotychczas obowiązującą uchwałę z 2005 r., opartą na nieaktualnych już podstawach prawnych i zawierającą elementy uregulowane w nowej ustawie o finansach publicznych (nie wymagające obecnie podejmowania uchwały).

**Przewodniczący Komisji Budżetowej Paweł Pawłowicz** - po szczegółowym omówieniu projektu w sprawie.trybu postępowania o udzielenie dotacji celowej podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych i niedziałającemu w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne, związane z realizacją zadań gminy innych niż wskazane w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie. **Komisja Budżetowa** przeprowadził głosowanie nad wydaniem opinii W wyniku przeprowadzonego głosowania komisja **8** głosami „**za**”, głosy **„ przeciw** nie wystąpiły ‘’ , głosy „**wstrzymuję się** ” nie wystąpiły. Przedmiotowy projekt uchwały zostanie przedstawiony na Sesji Rady Gminy.

 Otwarcie dyskusji

Pytań i uwag nie stwierdzono

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwaływ sprawietrybu postępowania o udzielenie dotacji celowej podmiotowi niezaliczanemu do sektora finansów publicznych i niedziałającemu w celu osiągnięcia zysku na cele publiczne, związane z realizacją zadań gminy innych niż wskazane w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie W czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło **13** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **13**głosów **„za”** głosy „ **przeciw**” i głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’ nie wystąpiły.

**Uchwała otrzymała Nr XV /92/2012**

**Ad.6 ppkt.8**

**wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Janowice Wielkie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013**

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński –** omawiając powiedziałże do wyłącznej właściwości rady gminy należy stanowienie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy*.* Takie uregulowanie ustawowe zawiera art. 1 ust. 1 ustawy o funduszu sołeckim, zgodnie z którym rada gminy rozstrzyga o wyodrębnieniu w budżecie gminy środkówstanowiących fundusz sołecki, zwany dalej „funduszem”, do dnia 31 marca roku poprzedzającego rok budżetowy, podejmując uchwałę, w której wyraża zgodę albo nie wyraża zgody na wyodrębnienie funduszu w roku budżetowym. Dotychczasowe doświadczenia Gminy związane z realizacją funduszu sołeckiego pokazują, że jest to cześć budżetu Gminy angażująca mieszkańców do aktywności społecznej, pozwalająca na ustawianie małych obiektów w krajobrazie poszczególnych sołectw, czy też na doposażenie komunalnych obiektów w poszczególnych wsiach, jak też zdarzeń odbywających się stale lub akcyjnie na terenie Gminy w poszczególnych sołectwach. Nadmienić należy, że Gmina odzyskuje 30% środków poniesionych na wydatkowany fundusz sołecki, co stanowi zewnętrzną pomoc finansową.

**Przewodniczący Komisji Budżetowej Paweł Pawłowicz** - po wysłuchaniu i obszernym omówieniu oraz przedstawieniu projektów uchwał w sprawie.wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Janowice Wielkie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013 przez Pana Sekretarza Gminy Miłosza Kamińskiego Komisja Budżetu i Infrastruktury Komunalnej postanowiła pozytywnie zaopiniować uchwałę: **8** głosami „**za”** głosy **wstrzymuje się”** igłosy „**przeciw”** nie wystąpiły.

Otwarcie dyskusji

Pytań i uwag nie stwierdzono

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwaływ sprawiewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie Gminy Janowice Wielkie funduszu sołeckiego w roku budżetowym 2013 W czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło **13** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **13** głosów **„za”** głosy „ **przeciw**” i głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’ nie wystąpiły.

**Uchwała otrzymała Nr XV /93/2012**

**Ad.6 ppkt. 9**

**wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Odnowy Wsi w Województwie Dolnośląskim przez sołectwo Janowice Wielkie**

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński -** Program Odnowy Wsi w Województwie Dolnośląskim służy aktywizacji i integracji lokalnych społeczności, mobilizowania ich do podejmowania inicjatyw na rzecz rozwoju własnych miejscowości. Wsparcie udzielane w ramach Programu ma na celu zwiększenie wiedzy na temat idei odnowy wsi, wymianie doświadczeń i lepszej organizacji społecznych działań. Program nie jest ograniczony w czasie, obecność w nim upoważnia do działań organizowanych w ramach Programu ( (jest warunkiem *sine qua non* udziału) i aplikowania o środki (fakt podjęcia uchwały daje Gminie punkty).Wolę uczestnictwa w Programie Sołectwo Janowice Wielkie wyraziło w drodze Uchwały nr 1/2012 Zebrania Wiejskiego z dnia 13 stycznia 2012 r. Jednym z dokumentów wymaganych przy zgłoszeniu wsi jest uchwała Rady Gminy o wyrażeniu zgody na przystąpienie danego sołectwa (jednostki pomocniczej) do programu. W związku z tym zasadne jest podjęcie niniejszej uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowej Paweł Pawłowicz** - po wysłuchaniu i obszernym omówieniu oraz przedstawieniu projektów uchwał w sprawie.wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Odnowy Wsi w Województwie Dolnośląskim przez sołectwo Janowice Wielkie przez Pana Sekretarza Gminy Miłosza Kamińskiego Komisja Budżetu i Infrastruktury Komunalnej postanowiła pozytywnie zaopiniować uchwałę: **8** głosami „**za”** głosy **wstrzymuje się”** igłosy „**przeciw”** nie wystąpiły

Otwarcie dyskusji

Pytań i uwag nie stwierdzono

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwaływ sprawiewyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Odnowy Wsi w Województwie Dolnośląskim przez sołectwo Janowice Wielkie W czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło **13** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **13** głosów **„za”** głosy „ **przeciw**” i głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’ nie wystąpiły.

**Uchwała otrzymała Nr XV /94/2012**

**Radny Jacek Gołębski –** uważam ,że powinniśmy rozpatrzyć pierwszą uchwałę w sprawiezasad wyznaczania gminnego koordynatora Programu Odnowy Wsi a następnie w sprawie

zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Odnowy Wsi w Województwie Dolnośląskim przez sołectwa Komarno i Mniszków.

Rada jednogłośnie przyjęła zmianę.

**Ad6 ppkt.10**

**zasad wyznaczania gminnego koordynatora Programu Odnowy Wsi**

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński -** gminnego koordynatora Programu Odnowy Wsi wskazuje Wójt Gminy Janowice Wielkie .W związku z usunięciem przepisu o wyznaczeniu imiennie wskazanej osoby jako koordynatora gminnego z uchwały nr XXXIV/152/2009 Rady Gminy w Janowicach Wielkich z dnia 4 sierpnia 2009 r. w sprawie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Odnowy Wsi w Województwie Dolnośląskim przez sołectwa Komarno i Mniszków, a także w związku z planowanym rozszerzeniem udziału w Programie kolejnego sołectwa- Janowice Wielkie, zasadnym jest podjęcie uchwały, w której funkcja koordynatora nie wynika z aktu dotyczącego poszczególnych sołectw, ani też nie odnosi się do personalnego wskazania koordynatora.

**Przewodniczący Komisji Budżetowej Paweł Pawłowicz** - projekt uchwały w zasad wyznaczania gminnego koordynatora Programu Odnowy Wsi nie był opiniowany przez komisji budżetowej

Otwarcie dyskusji

Pytań i uwag nie stwierdzono

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwaływ sprawiezasad wyznaczania gminnego koordynatora Programu Odnowy WsiW czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło **13** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **13** głosów **„za”** głosy „ **przeciw**” i głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’ nie wystąpiły.

**Uchwała otrzymała Nr XV /95/2012**

**Ad6 ppkt.10a**

**zmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Odnowy Wsi w Województwie Dolnośląskim przez sołectwa Komarno i Mniszków.**

**Sekretarz Gminy Miłosz Kamiński -** Uchwała dotychczasowa z 2009 r. wymaga zmiany, ponieważ kończy się praca w Urzędzie Gminy obecnego koordynatora - p. A. Kozak~~,~~ kolejnego koordynatora, z uwagi na możliwe dalsze zmiany personalne wskaże Wójt jako organ wykonujący uchwałę. Z uwagi na to ,że nie na sesję przygotujemy nowy projekt uchwały o tym ,że Gminnego koordynatora Programu Odnowy wsi wskazywać będzie Wójt Gminy Janowice Wielkie. Wobec powyższego proszę o nie opiniowanie przedmiotowego projektu uchwały.

**Przewodniczący Komisji Budżetowej Paweł Pawłowicz -** nadmienił ,że przedmiotowy projekt uchwały nie był opiniowany przez komisję budżetową.

Otwarcie dyskusji

Pytań i uwag nie stwierdzono

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwaływ sprawiezmiany uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do Programu Odnowy Wsi w Województwie Dolnośląskim przez sołectwa Komarno i Mniszków.

W czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło **13** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **13** głosów **„za”** głosy „ **przeciw**” i głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’ nie wystąpiły.

**Uchwała otrzymała Nr XV /96/2012**

**Ad.6 ppkt.11**

 **załatwienia skargi na działalność Wójta Gminy Janowice Wielkie**

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** do rady gminy od Państwa Wilk wpłynęła jedna skarga 15.11.2011 a druga skarga 30.12.2011roku . Skargę tą rozpatrywała komisja rewizyjna proszę o przedstawienie

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja -**  komisja rewizyjna w dniu 12.01.2012 po zapoznaniu się ze złożoną skargą i wysłuchaniu stron tj. strony skarżącej Pana Adama Wilka jak i pracowników Urzędu Gminy Janowice Wielkie Pana Sekretarza Miłosza Kamińskiego i Pana Andrzeja Rybaka stwierdza, że nie jest w stanie zająć jednoznacznego stanowiska na podstawie przedstawionych dokumentów o zasadności lub niezasadności przedmiotowej skargi. Komisja Rewizyjna podkreśla, że organami do rozpatrywania tego typu spraw są organy Administracji Publicznej jak i Sądy. Jednocześnie Komisja Rewizyjna nie dopatruje się zaniedbań pracownika Urzędu Gminy Janowice Wielkie co do naliczenia wymiaru podatkowego. W związku z powyższym Komisja Rewizyjna przekazuje do rozpatrzenia przez Radę Gminy Janowic Wielkich dwa projekty uchwał.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** szanowni państwo wystąpiłem do Mecenasa celem wydania opinii na złożone skargi. Odpowiedź otrzymałem i zapoznam państwa z jej treścią. Stan faktyczny małżonkowie Adam i Apolonia Wilk skierowali do rady Gminy Janowice Wielkie oraz Komisji Rewizyjnej żądanie „ wszczęcia postępowania – celem ustalenia winnych nadużyć i wyciągnięcia wniosków odnośnie prawidłowości funkcjonowania organów wykonawczych Gminy” Z załącznika do tego żądania wynika , iż dotyczy ono odmowy uwzględnienia roszczeń cywilnoprawnych , wysuwanych przez małżonków Wilk względem Gminy , a także zmniejszenia zobowiązań podatkowych , ustalonych prawomocną decyzją podatkową. Stan prawny stosownie do treści art. 18a ustawy z dnia 18 marca 1990 roku o samorządzie gminnym ( tekst jednolity Dz.U.01.142.1591 ze zm) 1. Rada Gminy kontroluje działalność wójta , gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy; w tym celu powołuje komisje rewizyjną. 2. W skład komisji rewizyjnej wchodzą radni , w tym przedstawiciele wszystkich klubów , z wyjątkiem radnych pełniących funkcje , o których mowa w art.19 ust.1 . 3 Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez regionalna izbę obrachunkową. 4 Komisja rewizyjna wykonuje inne zadania zlecone przez radę w zakresie kontroli. Uprawnienie to nie narusza uprawnień kontrolnych innych komisji , powoływanych przez radę gminy na podstawie art.21 ust.1

5. zasady i tryb działania komisji rewizyjnej określa statut gminy. W myśl ukształtowanej wykładni wyżej powołanego przepisu „komisja rewizyjna”( co należy wyraźnie podkreślić ) nie jest organem kontrolnym gminy , a jedynie aparatem pomocniczym rady , za którego pomocą rada gminy wykonuje swoją funkcję kontrolną. Innymi słowy , komisja rewizyjna , dokonując czynności wyłącznie w zakresie i trybu ustalonym przez radę i przedstawia radzie wyniki kontroli wraz z stosowanymi wnioskami. Rozstrzygniecie w sprawie objętej kontrolą należy wyłącznie do rady gminy. Należy jednak zaznaczyć ,że przedmiotem kontroli nie mogą być sprawy indywidualne rozstrzygniecie przez te podmioty w drodze decyzji administracyjnych , bowiem w takim przypadku kontrola owych rozstrzygnięć sprawowana jest w trybie kodeksu postępowania administracyjnego przez właściwe organy wyższego stopnia. Nie mogą zatem być przedmiotem kontroli np. decyzje administracyjne wydawane przez wójta jak i kierownika jednostek organizacyjnych , np. dyrektorów ośrodków pomocy społecznej w sprawach świadczeń pomocy społecznej. Komisja ma jednak prawo żądać zbiorczych informacji np.: ile pieniędzy wydano na realizację określonych zadań publicznych , wykonywanych w drodze decyzji administracyjnych . Inne ograniczenia dotyczące kontroli wykonywanej przez komisję rewizyjną wprowadzają ustawy szczególne, np.: ustawa o ochronie danych osobowych czy ordynacja podatkowa – Czesław Martysz Komentarz do art.18 ( a) ustawy o samorządzie gminnym Lex 2011. Z pisma małżonków Wilk jednoznacznie wynika ,iż żądają oni kontroli w ich indywidualnych sprawach , co w świetle wyżej powołanego przepisu pozostaje poza sferą kompetencji Rady Gminy , bowiem ingerencja Rady np.: dotycząca treści decyzji podatkowej z całą pewnością oznaczałoby naruszenie zakresu kompetencji Wójta , jako organu podatkowego. Tym bardziej niedopuszczalną byłaby ingerencja Rady Gminy w sferę stosunków cywilnoprawnych , w jakich Gminę reprezentuje Wójt , jako jej organ wykonawczy , bowiem w tej sferze rozstrzyganie sporów między Gminą z osobami trzecimi należy do drogi sądowej. Opinia Na gruncie art.18a ustawy o samorządzie gminnym Rada Gminy , a tym bardziej Komisja Rewizyjna , nie są uprawnione do badania i rozstrzygania o żądaniach podniesionych przez małżonków Wilk w piśmie.

**Mieszkaniec Janowic Wielkich Pan Adam Wilk** – ja się z tym nie zgodzę. My jesteśmy członkami tej gminy .Nieprawda ,że Rada Gminy nie może rozpatrzyć sprawę o którą się zwracamy. Rada Gminy w 1993 roku podjęła uchwałę odnośnie sprzedaży działek. Upoważnienie miała Pani Bereźnicka do załatwienia wszystkich spraw związanych z tym tj: załatwienia spraw notarialnych. Rada Gminy wyłączyła tą działkę przekazując do sprzedaży po wycenie wycena nastąpiła . Następnie uchwałą Rady Gminy zlikwidowana jako działka i jako droga. Tej drogi praktycznie tam nie było. Okazało się ,że po sprzedaniu ta działka po 2 lub 3 latach ożyła i została drogą do 2010 roku. Za pełna odpłatnością zakupiliśmy 1208m2 prawie za sto milionów złotych. Ta droga przebiegała między dwoma działkami. W wyniku nie załatwienia , nie podzielenia i nie dopełnienia do końca spraw przez biuro notarialne i pracownika urzędu zostaliśmy narażeni na duże koszty. Chciałem również poinformować ,że na Radzie Gminy stale stawiano nas jako ludzi niewywiązujących się z obowiązków , że nie chcą płacić podatków. Od 1992 roku nie ma wydanej prawidłowej decyzji. Wszystkie decyzje są oszukane , zawyżone. Wyrok z 13.01.2012 roku został odczytany przez Pana Wilka. Prosiłem Pana Wójta i Radce Prawnego o zawieszenie sprawy do rozstrzygnięcia które nastąpiło w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym. W związku z tym ,że Pani Skarbnik nie wyraziła zgody wystąpiłem do Rady Gminy o zapoznaniu się z całością sprawy. Moje roszczenia są zasadne.

**Mecenas** chciałem powiedzieć ,że wypowiedź Pana Wilka potwierdza zasadność to co napisał w skardze. Kwestionowane decyzje podatkowe przez państwo Wilk zostały zgodnie z właściwym dla tego rodzaju rozstrzygnięć tekiem pod rozwagę SKO a następnie Woj. Sąd Administracyjny. Tutaj nie ma konkurencyjności w rozpatrywaniu tego rodzaju spraw pomiędzy Radą Gminy a Sądem. Jeżeli strony nie dogadują się ma Pan prawo wystąpić na drogę sądową.

**Adam Wilk** – wszystkie wyroki z SKO i Sądu Administracyjnego , postanowienia zostały przekazane do gminy , które prawdopodobnie zaginęły.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński –** komisja rewizyjna pisze ,że nie dopatruje się zaniedbań pracownika Urzędu Gminy Janowice Wielkie co do naliczania wymiaru podatkowego. Natomiast opinia Mecenasa mówi ,że na gruncie art. 18a ustawy o samorządzie gminnym Rada Gminy , a tym bardziej Komisja Rewizyjna , nie są uprawnione do badania i rozstrzygania o żądaniach podniesionych przez małżonków Wilk w piśmie z dnia 17.11. 2011r i z dnia 30.12.2011roku. W związku z tym zwracam się jeszcze do rady czy ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie.

**Radny Uss Andrzej -** jeżeli chodzi o opinie Komisji Rewizyjnej i po wysłuchaniu strony gdzie był Pan Rybak nie mamy potwierdzeń na dokumenty ,że Pan Rybak był osobą decyzyjną . Pan Rybak pewne działania przerzucił na Wójta . Jednoznacznie oznajmił ,że dostał takie dyspozycje do wykonania. Sprawa jest głębsza i zbyt skomplikowana uważam ,że sprawę tą należy skierować do sądu.

**Radny Romuald Łaski** – wysłuchując tego co mówił Pan Wilk i Pan Mecenas nie wiem na ile racji Pan Wilk skarżąc się ,że został potraktowany niewłaściwie. W sumie sprawa dotyczy 20 lat jest zbyt duży okres do przeanalizowania. To co Pan mówi o księgowości to nie tak trzeba mieć konkretne dowody. Nie mówię ,że Pan nie ma racji ale nie do nas należy kierować takie sprawy. Obecny nasz Wójt przejął niektóre przedawnione sprawy , które niełatwo jest rozstrzygnąć . Sądzę ,że ta skarga złożona przez małżonków Wilk jest bezzasadna.

**Radny Uss Andrzej** - pytanie do Pani Skarbnik skąd się wzięły te różnice w naliczaniu podatku ?

**Mesenas -** rozstrzygniecie skargi przez radę czy jest zasadną bądź bezzasadną nie oznacza że Pan nie ma słuszności w zakresie skarżenia. Rada nie jest kompetentną do rozwiązywania spraw przedstawionych przez małżonków Wilk.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – poświęcony rok pracy mój, Sekretarza i Mesenasa obsługującego Urząd Gminy , przykro jest spotkać się z takimi problemami mieszkańców. Ja postawiłem sobie za cel ,że do czego da się dotrzeć w oparciu o wiedze papierową ( czyli wszystkie dokumenty) na których możemy pracować dołożę wszelkich starań. Część dokumentów nie było i nie umie odpowiedzieć na to ,dlaczego . Jedynie co ja mogłem zrobić to przejrzeć dokumenty zgodnie z literą prawa poukładać całość tematu związanych ze skargami i wnioskami wnoszone przez Pana Adama. Absolutnie nie podejmę decyzji o umorzenie za tamte lata i nie odstąpię ponieważ kompletnie nie mam do tego prawa . Sprawa została przesłana do SKO. Wójt nie może nic zrobić. Sprawę należy skierować do sądu. Jeżeli sąd zasądzi ,że gmina od lat popełniła takie błędy , będziemy za te błędy ponosić konsekwencje. Jeżeli wymiar podatkowy u Pana bądź poszczególnych innych podatników nie jest zgodny z tym co uważacie to gorąco zapraszam do urzędu i do współpracy.

**Mieszkaniec Janowic Adam Wilk** – chciałem powiedzieć jeszcze jedno ,że na składane skargi do urzędu otrzymywałem odpowiedz w czterech zdaniach.

Więcej pytań i uwag nie stwierdzono

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński –** w związku z tym ,że Rada Gmina nie jest uprawniona do rozstrzygania żądań podniesionych przez małżonków Wilk i na wniosek Radnego Łaskiego Rada Gminy w Janowicach Wielkich podejmie uchwałę w sprawie załatwienia skargi na działalność Wójta Gminy Janowice Wielkie . Po rozpatrzeniu skargi Pana Adama Wilka i Pani Apolonii Wilk na działalność Wójta Gminy Janowice Wielkie wniesionych w dniach 15 listopada 2011 r. oraz 30 grudnia 2011r. do Rady Gminy Janowice Wielkie - skargę uznaje się za **bezzasadną**. Podstawę stanowiska określonego w ust. 1 stanowi uzasadnienie stanowiące załącznik do uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Janowice Wielkie zobowiązując go do przygotowania odpowiedzi oraz przesłania skarżącemu niniejszej uchwały .Przystępujemy do głosowania w sprawiezałatwienia skargi na działalność Wójta Gminy Janowice Wielkie W czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło **13** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **9** głosów **„za”** głosy „ **przeciw**” nie wystąpiły **4** głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’

**Uchwała otrzymała Nr XV /97/2012**

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński**

ogłosił przerwa w obradach 15:00 do 15:15

**Ad.7**

**Sprawozdanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Gminy z przeprowadzonych kontroli w listopadzie i grudniu 2011**

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja -** Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenia 24 .11.2011 o tematyce : Kontrola gospodarki finansowej sołectw za 2011 r i kontrola sposobu finansowania gminnych placówek kulturalnych biblioteki. Kopie protokołów wszyscy radni otrzymali wraz z załącznikami. Przypomnę tylko wnioski Odnosząc się do pierwszego tematu dotyczącego gospodarki finansowej sołectw, Komisja Rewizyjna wnioskuje i obliguje Sołtysów wraz z Radami Sołeckimi poszczególnych Sołectw Gminy Janowice Wielkie, o wydatkowanie, wcześniej zaplanowanych funduszy sołeckich, - w miarę możliwości, do połowy danego roku finansowego. Odnosząc się do drugiego tematu , Komisja Rewizyjna wnioskuje o przedstawienie informacji dotyczących ilości osób korzystających z zasobów Bibliotek na terenie Gminy Janowice Wielkie .Komisja Rewizyjna zainteresowana jest szczególnie filiami ,w których przypuszczalnie ( faktyczna) liczba użytkowników nie jest zbyt wielka. Nie wszyscy posiadający karty biblioteczne są ich użytkownikami. Następnie 13.12.2011r odbyło się posiedzenie i kontrola o tematyceDziałalność Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2011r

Zapoznanie się z zasadami prowadzenia kontroli w zakresie sprzedaży alkoholu w wyznaczonych punktach gastronomicznych i placówkach handlowych.

Komisja Rewizyjna po dyskusji nie wnosi zastrzeżeń co do pracy Gminnej Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych . Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje chęć zakupu alkomatu do użytku wewnętrznego przez Komisje ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Mam pytanie do Pana Wójta jeżeli Komisja ds. rozwiązywania problemów alkoholowych będzie potrzebowała alkomat w celu jak wiadomo , czy jest sensowność utrzymywania dwóch alkomatów. Czy może być wypożyczany dla komisji.

**Wójt Gminy Kamil** **Kowalsk**i - w zupełności wystarczy i zawsze będzie dostępny dla komisji

Otwieram dyskusje

**Radny Pawłowicz Paweł -**  patrząc na plan kontroli na 2012 Komisja Rewizyjna ma w planie kontrole biblioteki . Pani Kierownik Biblioteki złożyła nam wyjaśnienie na nasze pytania. Poinformowała nas , o korzyści dla bibliotek i zobowiązaniach leżących po stronie gminy. Czy te filie są tak otwarte jak powinny być? Pani Kierownik napisała ,że obowiązkiem gminy jest zapewnienie środków na dostosowanie czasu pracy otwarcia bibliotek i filii do potrzeb mieszkańców ( zalecenia by wszystkie placówki – filie były otwarte najmniej 30 godzin. tj: ¾ etatu ) Zalecenia to nie zobowiązania . Na ostatniej sesji temat ten było obszernie omówiony. Bardzo proszę o dokładne i wnikliwe przeprowadzenie kontroli. Ponadto zapoznałem się z regulaminami programów do których nasza biblioteka przystąpiła i nie zauważyłem zakazu instalacji routera w Komarnie ,który chciał przekazać radny Poleszko . Proszę również o sprawdzenie tego tematu.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja -**  w momencie kontroli Pani kierownik twierdziła ,że do końca 31.12.2013 roku ona musi trzymać zapewnienie w ilości ¾ etatu na każdej z filii. Ponadto stwierdziła ustnie ,że nie ma możliwości postawienia routera w Komarnie. Na pewno dokładnie to sprawdzimy.

**Radny Górnicki Dariusz** – odnośnie biblioteki. Biblioteka ma swój regulamin Pani Kierownik napisała ,że ma ekwiwalent za odzież ochronną. Uważam ,że taki zapis powinien być zapisany. Ten regulamin który pani kierownik posiada nie ma wzmianki o praniu odzieży ochronnej. Na jakiej podstawie Pani kierownik bierze te pieniążki ?

**Radny Andrzej Uss**- jak widać jest wiele pytań i wiele spraw dotyczących biblioteki. Wobec powyższego prosimy jako Komisja Rewizyjna o pytania , wnioski przesyłając do nas drogą e- mailową. Wszystko ujmiemy w kontroli i dokładnie skontrolujemy.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** - czy wy jako komisja pytaliście Panią kierownik ile osób korzysta z zasobów Bibliotek na terenie gminy. Ona wam nie odpowiedziała bo nie wiedziała bo tak Pan pisze w protokole .

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Radosław Czaja –** Pani Kierownik stwierdziła ,że na dzień kontroli nie jest w stanie przedstawić nam zestawienia, ponieważ wszystkie zestawienia przekazywane są do GUS i tam można zasięgnąć informacji. Nadmienić chciałem że na podstawie § 11 ust 1i 2 załącznika Nr 3 do Statutu Gminy Janowice Wielkie uchwalonego Uchwałą Nr XV/72/96 Rady Gminy w Janowicach Wielkich Pani Kierownik została poinformowana o terminie i tematyce kontroli. ( 14 dni przed kontrolą )

**Wójt Gminy Kamil Kowalski –** Otrzymaliście państwo odpowiedź na pytania , ja również otrzymałem. Po przeanalizowaniu mi brakuje odpowiedzi na kilka pytań. Bardzo proszę o wnikliwe przeanalizowanie tego wszystkiego co wzbudza wasze zainteresowanie. Większość tych odpowiedzi to mydlenie oczu. Ponieważ na jasno postawione pytania dla Pani Kierownik nie otrzymaliśmy jasnych precyzyjnych odpowiedzi.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński –** w tym okresie( 24.11.2011) jak przeprowadzaliście kontrolę nie miała wiedzy jaką będzie miała dotację , budżet na 2012r. Plan został opracowany . W tej chwili może rozliczać tylko 192 tys.zł. Chciałem powiedzieć że w imieniu Rady Gminy podpiszę wnioski do wykonania . Prosiłbym , żeby Komisja Rewizyjna oprócz protokołu przekazywała też wyniki kontroli w formie sprawozdania . Tak jak było poprzednio. W sprawozdaniu opisują kontrolę i wyciągają z tego tematu wnioski .

Więcej pytań i uwag nie zgłoszono

 **Ad.6 ppkt.4**

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** powracamy do zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Janowice Wielkie

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – po przedłożeniu przez Pana Dominika zestawienia kosztów wynika ,że wyliczenia są poprawne i zostały jedynie szczegółowiej przedstawione .

 **Radny Jacek Gołębski** - występują tam kalkulacje , jeżeli chodzi o sieć wodociągową, sumaryczna wartość tych procentów etatów daje nam końcową sumę w kalkulacji.

**Radny Czaja Radosław** – zbyt wysoka jest opłata za znaczki 8.144 zł.

**Podinspektor Dominik Musiał** - są tu wliczone faktury i pozostałe przesyłki pocztowe związane z tym tematem

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** przeanalizował jeszcze raz głośno wzrost wynagrodzeń w procentach wraz z narzutami .

**Podinspektor Dominik Musiał** **i Pani Skarbnik Gminy Elżbieta Stasiak** - są to podstawowe wyliczenia które otrzymuje pracownik w tym jest wynagrodzenie netto , podatek ubezpieczenie zdrowotne, składki ZUS, oraz koszty jakie ponosi pracodawca na fundusz pracy i ZUS. 15,66% płaci pracodawca , 2,45 % Fundusz Pracy . Pani Skarbnik wyspecyfikowała wynagrodzenie z narzutami dla wody i ścieków.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** gdybyśmy otrzymali od początku takie rozliczenie które przedstawiła nam Pani Skarbnik to nie byłoby żadnych zastrzeżeń. Przepraszam, ale to rozliczenie dopiero daje nam jasny obraz. Zupełnie inaczej było przedstawione.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – dobrze jest ,że dochodzimy do klarowności tematu związanych z kosztami które ustalaliśmy taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków. Pierwszy raz były tego typu rozliczenia , tego typu rozpisania całości tematu i tego typu ujecie problemów. Faktycznie to co opracowaliśmy w 2011 było błędnie. Pracownik któremu nie miałem prawa nie ufać przygotował taryfy w okresie na tyle trudnym i szalonym ( to był okresie pierwszych miesięcy pracy jako Wójta ) nie było możliwości żeby to sprawdzić. Pojawiły się błędy na plus i minus , które tez wykazaliśmy. Starał się Pan Musiał i Pani Szekszteło żeby to zostało racjonalnie rozliczone. W tej chwili jest to klarowniejsze ale te rzeczy na pewno będą się zmieniać.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** proszę o przedstawienie informacji o którą poproszony był Pan o przygotowanie na komisji budżetowej .

**Podinspektor Dominik Musiał** - przedstawił dane z 2010 r. : liczba przyjętych abonamentów fakturowana – 810, liczba przyjętych abonamentów ryczałtowych – 128 prawidłowa liczba abonamentów fakturowana winna wynosić – 757, prawidłowa liczba abonamentów ryczałtowych winna wynosić – 128 = **Suma – 885**

Co powoduje, że stawka opłaty abonamentowej na 2010 r. winna wynosić – **4,34 złotych netto (4,69 złotych brutto)** Fakt ten był spowodowany podwójnym i potrójnym policzeniem wodomierzy – tym samym przybyło ich o 53 wodomierze (z czego 39 podwójnych oraz 14 potrójnych). 757 + 53 = 810. W 2011 r. przybyło 44 nowych odbiorców fakturowanych z czego 38 stanowi całkiem nowych odbiorców a 6 odbiorców, którzy przeszli z ryczałtu na wodomierze. Tym samym przy założeniu, że prawidłowo zostałaby wyliczona liczba odbiorców fakturowanych w 2010 r. tj. 757 do której zostałoby dodane 44 nowych odbiorców fakturowanych dałoby to liczbę równą 801 odbiorców. Po dodaniu 122 ryczałtowców daje to nam liczbę równą 923 odbiorców.

Więcej pytań i uwag nie stwierdzono

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** przed przystąpieniem do głosowania nad projektem uchwaływ sprawiezatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Janowice Wielkie .W czasie głosowania na sali obrad obecnychbyło **13** radnych W wyniku przeprowadzonego głosowania jawnego  **głosowało 13** radnych , **13** głosów **„za”** głosy „ **przeciw**” i głosy ‘**’wstrzymuje się**‘’ nie wystąpiły.

**Uchwała otrzymała Nr XV /98/2012**

**Ad.8 ,9,10**

**Interpelacje i zapytania. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania**

**Informacja z realizacji wniosków zgłoszonych na XIV sesji Rady Gminy**

**Sprawy różne**

**Wójt Gminy Kamil Kowalski -** na wszystkie interpelacje , wnioski i zapytania starałem się odpowiedziałem bezpośrednio na poprzedniej sesji. Na złożone pisemne interpelacje i wnioski odpowiedziałem na piśmie.

**Radna Bożena Dyduch-** na poprzedniej sesji Pan Wójt poinformował nas ,że dokonano odbioru kanalizacji. Zgodnie z umową z INKOBUD- em w Komarnie miała być zakończona 31 października 2011r , a odbiór odbył się 4 listopada 2011r . Wobec powyższego mam pytanie: W jaki sposób odebrano pracę ? Kto był w komisji? Poza przedstawicielami ochrony środowiska i inspektora nadzoru. Czy był przedstawiciel komisji rewizyjnej , czy był wójt , czy zaglądano do studzienek, czy prace naprawdę były zakończone całkowicie. Dlaczego pytam? Otóż w miesiącu grudniu i styczniu wymieniono jeszcze studzienki. Czy w protokole odbioru jest zapisane , że prace nadal trwają?. Czy INKOBUD przed odbiorem nie zdążył z wymianą wszystkich studzienek? Jeżeli tak , to dlaczego nie wstrzymano się z odbiorem. Czy gmina na tym nie straci? Wiadomo jest ,że za każdy dzień spóźnienia firma płaci odsetki. Jest to milionowa inwestycja dla małej gminy i szkoda żebyśmy coś stracili. To ,że studzienki są wymieniane , nie wiem czy nadal będą proponowałabym żeby komisja rewizyjna wcześniej zaplanowała kontrolę ponieważ kiedy zakończono wymianę wszystkich studzienek położono w miejscu tam gdzie był wykop asfalt. W tej chwili przy tych studzienkach gdzie są wymieniane , asfalt jest zerwany. Widać ,że tutaj były wykonywane jakieś prace. Ostatnio widziałam to 12.01.2012r. Następne pytanie kto będzie podłączał od studzienki kanalizacyjnej do szamba. Mieszkańcy z którymi rozmawiałam uważają ,że powinien INKOBUD ponieważ w czasie podłączeń może nastąpić jakaś awaria. Kto za to będzie odpowiadał?. Kto za to będzie płacił? Następne pytanie podłączać będzie można wtedy , kiedy wójt podpisze umowę z odbiorcą ścieków. Pytam kiedy będzie podpisana umowa ? Chciałabym jeszcze powiedzieć dlaczego nalegam ,żeby komisja rewizyjna dokonała kontroli otóż kiedy wymieniano studzienki kanalizacyjne często zdarzało się ,że pracownicy musieli wypompowywać wodę i to bardzo duże ilości. Jeżeli w dalszym ciągu będzie w rurach kanalizacyjnych płynęła woda z terenu to mieszkańcy Komarna będą płacili za ścieki i wodę . Dlatego wnioskuję ażeby jeszcze raz dokładnie sprawdzić za co gmina płaci. Ostatnie pytanie jak mi wiadomo INKOBUD pracuje na terenie Komarna do końca kwietnia kto poniesie koszt i montowanie wodomierzy? Kto będzie zakładał wodomierze?

**Radny Michał Poleszko –**  odnośnie studzienek w Komarnie na drodze w kierunku byłego zakładu rolnego i bocznych drogach gminnych większość pokryw studzienek jest popękana zniszczona , zdewastowana przez koparki INKOBUD-u . Zgłaszałem to dla Pana Chrząstowskiego żeby zwrócił na to uwagę. Druga sprawa dotyczy autobusu szkolnego. Rodzice dojeżdżających dzieci do szkoły zgłosili mi ,że na początku roku szkolnego Dyrektor Szkoły obiecał ,że zabieranie dzieci w godzinach porannych będzie zmienna. Ustalone było tak ,że I semestr jesienno-zimowy dzieci z Komarna będą jeździć pierwszym kursem o 6:50 natomiast II semestr zimowo- wiosenny będą jeździć drugim kursem o 7:40.Rozmawiałem z Panem Chrząstowskim powiedział mi ,że jest to nie możliwe z uwagi na ilość dojeżdżających dzieci do szkoły i przedszkola. Rodzice twierdzą ,że nie popuszczą i będą walczyć do zamiany dowozu dzieci do szkoły. Wobec tego proszę w imieniu własnym i w imieniu rodziców dojeżdżających dzieci do szkoły o taką zamianę ,żeby nasze dzieci nie były pokrzywdzone.

**Radny Uss Andrzej** - odnośnie odpowiedzi otrzymanej w sprawie transportu tłucznia my jako gmina nie wydajemy zezwoleń na transport tłucznia przez drogi gminne typu Aleja Wojska Polskiego w Janowicach Wielkich. Niestety dwa tygodnie temu 40 tonowy pojazd jeździł bez zezwolenia. Niestety nasz dzielnicowy nie podjął interwencji.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski -** odnośnie wydanych zezwoleń na transport przez drogi gminne to zostały wydane zezwolenia tylko za torami w Trzcińsku po drogach rolniczych. A drugie zezwolenie wydano również na drogę w Trzcińsku od drogi powiatowej w prawo w stronę Janowic Wielkich gdyż w lesie była naprawa skrajni drogi ( wysypanie tłucznia) gdy zapadła się droga w kierunku Bobru. Jeżeli poruszali się po Alei to jest niezgodnie z zezwoleniem.

**Radny Łaski Romuald** – otrzymałem od Pana Wójta kilka odpowiedzi na złożone interpelacje które składałem . Chciałem podziękować za informacje w sprawie kosztów jakie ponosimy za oświetlenie naszych ulic. Wynika z tego ,że nie ma możliwość prawnej , aby koszt utrzymania oświetlenia przy drogach powiatowych nie obciążał Gminy. Należy to do zadań własnych gminy w zakresie zaopatrzenia w energie elektryczną. Pytałem również o koszty ponoszone przez sklep „Dino” i „Aptekę „ wynika z tego ,że firmy nie mają żadnych preferencji i płacą wszystko zgodnie z tabelami. Chciałbym złożyć interpelację. Wzdłuż drogi powiatowej przy ul. 1- go Maja w Janowicach Wielkich jest bardzo długi chodnik w chwili obecnej chodnik ten jest oblodzony , jest śliski , jest nierówny. Pytanie do kogo należy ten chodnik?. O ile jest to chodnik należący do powiatu należy wystąpić z pismem ,żeby coś zrobić , żeby uniknąć nieszczęścia. Chodnik ten naprawdę wymaga interwencji. Były odcinki na tym chodniku ,które zostały uszkodzone przy zakładaniu instalacji telefonicznej.

**Radny Dariusz Górnicki** - pytanie do Pana Wójta na początku powiedział Pan ,że został zmniejszony 1 etat w gminie. Prace te zostały rozłożone między pracownikami. Mam pytanie. Ile zostało zaoszczędzone z likwidacji tego stanowiska pracy?

Drugie sprawa również do pana Wójta nie wiem czy Pan się orientuje ,że Pani Kierownik Gminnej Biblioteki Publicznej w Janowicach Wielkich ma tylko średnie wykształcenie . Na zajmowanym stanowisku winna mieć wyższe lub studium bibliotekarskie. Jak mi wiadomo to takiego nie posiada. Na jakiej podstawie zatrudniona jest jako Kierownik GBP ? Mam przed sobą ustawę z dnia 9 marca 1999 roku w sprawie wymagań kwalifikacyjnych uprawniających do zajmowania określonych stanowisk w bibliotekach. Nie ma tutaj nigdzie zapisane ( wykształcenie średnie). Jest jeden taki przepis ,że pracownik, który w dniu wejście w życie rozporządzenia nie posiada kwalifikacji przewidzianych niniejszym rozporządzeniem do zajmowania dotychczasowego stanowiska , ukończył 45 lat życia i posiada 15 letni staż pracy związanej z działalnością biblioteczną ,jest zwolniony od obowiązku uzupełnienia kwalifikacji wymaganych na tym stanowisku. Pani kierownik obejmując te stanowisko powinna mieć ukończone 45 lat życia ukończone i 15 lat pracy w bibliotece udokumentowane.

Uważam ,że niesłusznie zajmowane jest stanowisko pracy przez Panią kierownik. Proszę wymóc na Pani kierownik o ukończenie kursu , doszkolenie się w tym zakresie.

**Radny Andrzej Uss** - odnośnie korespondencji . Mieszkańcy skarżą się ,że faktury, pisma rozwożone , nie wysyłane przez pocztę są dostarczane po terminie i nie mogą dostosować się do tych terminów, wiąże się to z konsekwencjami. Terminowość jest nie zachowana przez Panią która je rozwozi.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - odnośnie korespondencji z interwencją zgłosiło się do mnie 2 mieszkańców. Mam wielka prośbę uczulcie mieszkańców ,jeżeli jest taka sprawa nie otrzymują faktur , pism w terminie niech przychodzą do mnie i niech mówią. Poczty tej jest strasznie dużo jedna osoba tego nie może ogarnąć ja z Panem Sekretarzem rozważamy ten temat czy ponieś większe koszty i wysyłać pocztą ,żeby zachować terminowość bądź zatrudnić jeszcze jedna osobę. Powiem tak opłaty pocztowe są bardzo duże. Zatrudniając roznosiciela daje nam to oszczędności.

**Radny Andrzej Uss**- co z tymi godzinami pracy Urzędu w godzinach popołudniowych. Rok temu poruszałem temat ,żeby jeden dzień w tygodniu był dniem wydłużonym.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** – rozmawiając z podobnymi urzędami, jest niewiele urzędów które to wprowadziły jeden dzień wydłużony , chodzi tu o dobowy wymiar czasu pracy.

**Radny Paweł Pawłowicz-** a jak się ma dobowy wymiar czasu pracy do Pani ,która obsługuje Centrum Internetowe i jednocześnie pracuje w Urzędzie Gminy . Czy ona wyrabia się w nim?

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - wykonywana praca przez tą Panią jest na umowę zlecenia a nie na umowę o pracy.

**Radny Paweł Pawłowicz** – a czas pracy dobowej nie obowiązuje wtedy?

**Wójt Gminy Kamil Kowalski –** dobowy czas pracy dotyczy tylko umów o pracę

**Radny Dariusz Podkański –** chciałbym złożyćinterpelację w budynku Nr 81 w Trzcińsku na górze jest wolno stojące mieszkanie, nie wiem czy zostało komuś przydzielone. O ile nie to zgłaszam ,że tam od lata jest otwarte okno . Mieszkańcy się skarżą, a jak wiadomo są wielkie mrozy. Druga sprawa to już wspominałem dotyczy ona drogowskazu czy nie można by zgłosić do powiatu ,że w Trzcińsku na tym rozjeździe na Karpniki- Janowice, zrobić jakiś drogowskaz Karpniki-Janowice Wielkie- Radomierz. Bardzo dużo turystów jeździ i pytają jak i gdzie jechać.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** - chciałbym zgłosić interpelację. Rodzice prowadząc dzieci do szkoły i przedszkola mają wielki kłopot, jeżeli chodzi o bezpieczeństwo . Na moście tam gdzie jest przejście do pieszych ogrodzone betonami nagromadziło się warstwa lodu. Wcześniej był śnieg usuwany . Mało tego tam jest niebezpieczna dziura na tym chodniku , która zagraża wielkiemu niebezpieczeństwu . Proszę o sprawdzenie i należałoby to jak najszybciej zabezpieczyć.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - odpowiadając radnej Bożenie Dyduch całość inwestycji prace odbierane są na bieżąco. Komisja została powołana na podstawie zarządzenia Wójta Gminy. Dyrektor techniczny , kierownik budowy , inspektorzy nadzoru , kierownik robót swoją pieczęcią i podpisem pieczętują odbiór. Protokół odbioru końcowego budowy sieci kanalizacji sanitarnej dla wsi Komarno spsiany był 4 listopada 2011 w Urzędzie Gminy w Janowicach Wielkich. Przekazane do urzędu zostały dokumenty i materiały : dziennik budowy dwa tomy, dokumentację powykonawczą , zaświadczenia właściwych jednostek i organów wymagane przepisami , szczegółowe rozliczenie ilości i kosztów budowy z ewentualnymi wyliczeniem potrąceń z tytułu wad trwałych oraz redukcji płatności, atesty jakościowe deklaracje zgodności lub certyfikaty zgodności wybudowanych materiałów zgodnie ze Specyfikacjami technicznymi wykonania i odbioru robót , wyniki pomiarów kontrolnych oraz wszystkie wymagane operaty geodezyjne i geodezyjną inwentaryzację powykonawczą robót i dokumentację i opracowania projektowe opracowane przez wykonawcę i nadzór autorski w trakcie trwania realizacji zadania, protokoły odbiorów technicznych. Protokół jest do wglądu w Urzędzie Gminy u Pana Artura Osydy. Inspektor nadzoru, kierownik budowy są fachowcami podpisują , że takie prace w tym zakresie zostały wykonane i odebrane. Ja nie mam wiedzy w tym kierunku i nie znam się ,żeby jeździć , od tego są inspektorzy nadzoru którzy zostali wybrani w postępowaniu przetargowym i są odpowiedzialni za nadzór nad budową . Pieczęcie tych przedstawicieli są dla mnie i Pani skarbnik najważniejsze co pozwala nam pewne rzeczy realizować. Przy odbiorze końcowym od strony wykonawcy był Dyrektor techniczny , kierownik budowy. Od strony inwestora byłem ja i podinsp. ds. przetargów , przygotowania i realizacji inwestycji gminnych oraz gospodarki mieszkaniowej Pan Artur Osyda. Ponadto byli inspektorzy nadzoru instalacji sanitarnych , instalacji elektrycznych. Odbiór końcowy oparty był również wieloma cząstkowymi odbiorami przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Jednostki która nadzoruje i finansuje. Od daty wykonania końcowego odbioru i przekazania do użytku wykonawca jest obowiązany usunąć na własny koszt wszelkie wady powstałe z jego winy w ciągu okresu gwarancyjnego. Będzie poprawiana nawierzchnia ulic, będą zakładane nowe pokrywy studzienek .INKOBUD nie chce podłączać . Staramy się żeby z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska pozyskać pieniądze na te odcinki przyłączy między budynkiem a siecią kanalizacyjną . Problem pojawił się taki ,że my nie mamy zdolności kredytowej. My jedynie możemy walczyć o dotację. jeżeli nam dadzą dotację to wtedy mogę wyjść do mieszkańców i powiedzieć ,że jest szansa na dotację. Jeżeli nie to podłączenie się do sieci kanalizacyjnej będzie spoczywało na poszczególnych mieszkańcach posesji. Nam zależy najszybciej podłączyć i przekazać Wodnikowi 92 dostarczycieli nieczystości. Jeżeli uda nam się pozyskać te pieniądze to zrobimy wszystko żeby dofinansować te odcinki. Jeżeli chodzi o rozliczenie to wodomierze na wodociągu , bądź w oparciu o opite ryczałtową.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński -** czy Pan wiedział**,** że po odbiorze końcowym będą wymieniane studzienki awaryjne. Jeżeli nie powiadomiono o tym po odbiorze to też powinien Pan zareagować . Po odbiorze powinni puścić ścieki a oni jeszcze przez 3 miesiące wymieniali studzienki. Z tego wygląda ,że termin zakończenia inwestycji nie był 31.10.11r tylko dalej z uwagi na to ,że są to poważne rzeczy. O to chodzi ,że jeżeli inspektor nadzoru nie powiadomił pana to znaczy ,że nie działa dla dobra gminy tylko na rzecz wykonawcy.

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - jest przesunięty termin , nie jest podpisany wg deklaracji na 31.10.11 r ale do końca grudnia 2016 r. Studzienki z tworzyw sztucznych , które pod ciężarem pojazdów i ruchu pękają wymieniają na studzienki betonowe. Dobrze ,że teraz to robią przed ułożeniem asfaltu. Oni mają obowiązek naprawiania. Odnośnie pytania radnego Poleszki powiem w ten sposób ,że nie pamiętam żeby Dyrektor Szkoły rozmawiał ze mną w tym temacie. Ta kwestia dotarła do mnie w poniedziałek . Zebrałem do tej pory całą możliwą wiedzę dot: tego tematu . Zebrałem wiedzę na temat odwozu. Rozmawiałem z kierowcami ze strony technicznej. Czy to wszystko po zgrywamy. Mówił Pan ,że rodzice dojeżdżających dzieci z Komarna nie odpuszczą. Boje się ,żeby nie doszło do wojny Komarno – Trzcińsko . Powiem dlaczego rodzice z Trzcińska nie odpuszczą , otóż dla tego że jeżeli chodzi o Komarno to jest dowóz dzieci od 1 klasy szkoły podstawowej wzwyż. Przedszkolaki jada zupełnie innym kursem o godz.8:00 . Jeżeli chodzi o Trzcińsko zorganizowane jest tak ,że pierwszym kursem trzcińskim jedynym jadą zarówno pierwszaki dzieci szkolne i przedszkolaki. Na chwile obecna wyjazd z Komarna jest fakt ,że wcześnie jest to godz. 7:00 Rozmawiając z kierowcami stwierdzili ,że od wielu lat zawsze była tak zasada ,że najdalszą miejscowość obsługiwało się jako pierwszą. Jadąc z Komarna po drodze Radomierz 7;10 , w szkole 7;20 . Dzieciaki szkolne w tym pierwszaki idą do świetlicy . Od godz.8;00 rozpoczynają się lekcje. Gdyby Pan Jabłoński musiał zmieścić się z dowozami żeby jechać bezpiecznie , spokojnie , bez pośpiechu z Janowic musiałby wyjechać najpóźniej o godz. 6;30 i o godz.6;40 zabrałby dzieci z Trzcińska w tym przedszkolaki , pierwszaki i tych wyżej i jechał by do szkoły. Dzieci z przedszkola było by o godz.6;50 na miejscu. Natomiast dzieci z klas pierwszych i wyżej czekali by całą godzinę w świetlicy . Obecnie dzieci z Trzcińska wyjeżdżają o godz. 7;20 . Dzieci z Komarna jadą o godz.7;00 i o godz.7.30 są w szkole. Przedszkolaki z Komarna wyjeżdżają o godz.8;00 i w przedszkolu są o godz. 8;15. To jest wiedza od strony technicznej na chwilę obecną. Zmieni się to wszystko od września 2012 bo na chwile obecną nie mamy wiedzy ile tych dzieciaczków pójdzie do pierwszej klasy podstawowej , a ile zostanie ich w tzw. 0 . Tą wiedze ma Dyrektor Szkoły i Pani Dyrektor Przedszkola. Nie jest łatwo ta decyzję podjąć . Powiem tak ,że dzieci z Komarna ,żeby zdążyć na autobus na godz.7;00 muszą wyjść z domu o godz. 6;40. Natomiast dzieci z Trzcińska żeby zdążyć na godz. 6;40 muszą wyjść z domu godz.. 6;20. Od wielu lat funkcjonowało w ten sposób , zmieniane były tylko godziny odwozu.

**Radny Michał Poleszko –** jak zauważyłem obecnie przez Komarno autobus wraca o godz. 13;00 i o godz.15;00 . W latach ubiegłych było tak ,że pierwszy autobus był o godz.7;00 a drugi o godz. 7;40 . Chodzi tu szczególnie o dzieci z górnego Komarna. Ja te informacje przedstawione przez Pana przedstawię rodzicom .

**Wójt Gminy Kamil Kowalski** - odwóz i dowóz zmienia się co roku , ponieważ jest różna ilości dojeżdżających dzieci.

**Bogdan Lesiński - Mieszkaniec Janowic Wielkich –** chciałem zabrać głos i po raz trzeci omówić sprawę wspólnoty mieszkaniowej w Janowicach Wielkich przy ul. 1 Maja 25. Ponieważ ta wspólnota to apteka, biblioteka ,świetlica i my mieszkańcy tego bloku.

Chciałem optymistycznie powiedzieć ,że piec został zakupiony, został podłączony do instalacji c.o. i działa. Dziękuje bardzo 50% udziałowcowi za zamontowanie i podłączenie pompki elektrycznej. Problem jest w tym, że jest brak opału i środków pieniężnych na zakup opału. Druga sprawa na któreś sesji mówiłem ,że pięknie jest odrestaurowana wieża w Radomierzu. Jadąc od strony stacji CPN w kierunku Radomierza stoją 3 właściwie dzikie drzewa , które latem zasłaniają ten piękny widok. Wniosek mój jest taki, że drzewa te rosną w pasie przed płotem i należałoby je wyciąć ,ewentualnie przyciąć tak żeby ten piękny widok był widoczny bo szkoda byłoby nie odsłonić tej wieży, Pan Wójt mówił na początku , że mają wiercić w Miedziance . Proszę wziąć pod uwagę ,że z tamtej góry leci samoczynnie woda do naszego wodociągu. Wobec tego ,żeby wiercenia nie spowodowały ,że wyciek tej wody będzie ograniczony , zniszczony bądź zlikwidowany. Bo w takiej sytuacji nigdy nie wiadomo co może się wydarzyć.

Więcej pytań wniosków i interpelacji nie zgłoszono

**Ad.10.**

**Sprawy organizacyjne Rady Gminy w Janowicach Wielkich.**

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** - przypomniał wszystkim radnym ,że w materiałach sesyjnych została przesłana informacja o terminie składania oświadczeń majątkowych tj (**30 kwietnia 2012**) przez radnych , oraz druki w dwóch egzemplarzach . Nadmienił również ,że przed złożeniem takiego oświadczenia proszę o wnikliwe przeanalizowanie oświadczeń co niewłaściwie zrobione było w poprzednim oświadczeniu żeby uniknąć wezwań do Urzędu Skarbowego. Ja wstępnie również sprawdzę złożone oświadczenia , jeżeli będą nieścisłości to będę prosił państwo o złożenie korekty.

 A**d.11**

**Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Gminy**

**Przewodniczący Rady Gminy** w Janowicach Wielkich zapytał, czy ktoś z radnych chciałby wnieść poprawki do protokołu z **XIV sesji Rady Gminy**

Wobec braku zgłoszonych uwag **Przewodniczący Rady Gminy** przeprowadził głosowanie nad przyjęciem protokołu z **XIV** **sesji Rady Gminy** w Janowicach Wielkich.

W wyniku przeprowadzenia głosowania **„za”** przyjęciem protokołu było **13** głosów.

W czasie głosowania na sali obrad obecnych było **13** radnych.

Protokół z **XIV** **sesji Rady Gminy** został przyjęty jednogłośnie.

**Ad.12.**

**Zamknięcie obrad** **XV sesji Rady Gminy**

Zakres tematyczny porządku obrad został omówiony w sposób wyczerpujący. Nikt z obecnych nie zgłosił uwag i zastrzeżeń.

**Przewodniczący Rady Gminy Szymon Młodziński** o **17:00** dokonał zamknięcia **XV sesji Rady Gminy w Janowicach Wielkich** , podziękował wszystkim za przybycie i aktywne uczestnictwo w obradach .

Protokołowała Przewodniczył

Bogusława Nestorowicz Przewodniczący

Insp. ds. Rady Gminy Rady Gminy

i działalności gospodarczej **Szymon Młodziński**

Załączniki do protokołu dostępne są na stanowisku pracy w Biurze Rady Gminy.

Przebieg sesji został zapisany na urządzeniu rejestrującym dźwięk i udostępniany jest w Biurze Rady Gminy w Janowicach Wielkich pok. nr 3.