



Regionalny Dyrektor
Ochrony Środowiska
we Wrocławiu



2. Ym...
[Signature]

Wrocław, dnia 29 czerwca 2012 r.

WOOS.4242.56.2012.LCK.3

POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 77 ust. 1 pkt 1 i ust. 7 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.), w związku z § 3 ust. 1 pkt 5, 66 „a” i „c” rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 231, poz. 1397) oraz art. 106 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), nawiązując do pisma Wójta Gminy Janowice Wielkie z dnia 15 maja 2012 r., znak: UG-OŚ.6220.1.9.2012.MD, po przeanalizowaniu wniosku Pana Jacka Niemca i Grzegorza Stolarczyka z dnia 3 lutego 2012 r.,

uzgadniam realizację

przedsięwzięcia pn.: „Budowa Małej Elektrowni Wodnej "Miedzianka" na rzece Bóbr w km 236+200 we wsi Miedzianka, gmina Janowice Wielkie wraz z jazem powłokowym we wsi Ciechanowice, gmina Marciszów" według wariantu 1,

i określám następujące warunki:

I. Na etapie realizacji przedsięwzięcia należy podjąć następujące działania:

1. Prace związane z odtworzeniem elektrowni przeprowadzić przed oczyszczaniem kanałów.
2. W trakcie odbudowy kanałów dopływowych, zabezpieczyć je siatkami od strony wlotu i wylotu do elektrowni.
3. Wycinkę krzewów porastających kanał prowadzić w okresie od 15 września do końca lutego.
4. Prace ziemne i budowlane prowadzić w okresie od 15 maja do końca lutego.

5. Zaplecze budowy zlokalizować po stronie północno – wschodniej budynku elektrowni, przy drodze dojazdowej, na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu i do środowiska wodnego, maksymalnie ograniczając powierzchnie zajętego terenu. Po zakończeniu prac przeprowadzić rekultywację tego terenu.
6. Plac budowy zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do środowiska wodnego i do gleby.
7. Ruch pojazdów i maszyn powinien odbywać się po istniejących drogach. Jako drogi dojazdowe wykorzystywać wyłącznie istniejące drogi.
8. Przed rozpoczęciem prac budowlanych wszystkie drzewa i krzewy nie kolidujące z inwestycją zlokalizowane w obrębie lub w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru robót zabezpieczyć przed uszkodzeniem. Prace w pobliżu drzew i krzewów wykonywać z zachowaniem szczególnej ostrożności, nie magazynować materiałów i odpadów pod koronami drzew.
9. Należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu w trakcie prowadzonych prac.
10. Po zakończeniu prac budowlanych miejsca zajęć czasowych przywrócić do stanu poprzedniego.
11. Należy sprawdzać na bieżąco stan techniczny pracujących maszyn budowlanych i transportowych, aby wyeliminować wycieki węglowodorów ropopochodnych do podłoża.
12. W przypadku zaistnienia jakichkolwiek awarii w zakresie zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi grunt zanieczyszczony na skutek awarii należy natychmiast usunąć i przekazać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na jego dalsze zagospodarowanie.
13. Wszelkie miejsca wyznaczone do obsługi samochodów i maszyn roboczych powinny być okresowo (do czasu zakończenia budowy) zabezpieczyć materiałami izolacyjnymi.
14. W pobliżu miejsca garażowania i tankowania maszyn zapewnić stanowisko z sorbentem służącym do likwidacji powstałych wycieków i wylewów substancji ropopochodnych.

15. Nie należy dopuszczać do długotrwałej pracy silników spalinowych maszyn i pojazdów budowlanych podczas postoju (ograniczyć emisję w fazie tzw. jałowego biegu).
16. Organizować prace w taki sposób, aby minimalizować ilość powstających odpadów oraz ograniczyć ich negatywne oddziaływanie na środowisko. Odpady powstające podczas realizacji inwestycji należy segregować i magazynować selektywnie w pojemnikach lub w wydzielonych i przystosowanych do tego celu miejscach, w warunkach zapobiegających pyleniu i rozwiewaniu frakcji lekkich oraz ich negatywnemu oddziaływaniu na środowisko oraz zapewnić ich sukcesywny odbiór przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia na ich dalsze zagospodarowanie.
17. Odpady niebezpieczne należy segregować i magazynować w wyznaczonych pojemnikach ustawionych na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich do czasu przekazania podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich unieszkodliwianie.
18. Ścieki bytowe należy gromadzić w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach i zapewnić ich regularny odbiór przez upoważnione podmioty.
19. W trakcie prowadzenia prac nie mogą powstawać utrudnienia w sposobie korzystania z terenów przyległych do projektowanego przedsięwzięcia.
20. Realizowane przedsięwzięcie nie może pogorszyć warunków użytkowania nieruchomości, terenów sąsiednich oraz jakości wód podziemnych i powierzchniowych.

II. Na etapie eksploatacji lub użytkowania należy podjąć następujące działania:

1. Zapewnić sprawne i nieprzerwane funkcjonowanie przepławki. Regularnie (nie rzadziej niż raz w roku) kontrolować jej stan techniczny, a wszelkie naprawy wykonywać bez zbędnej zwłoki.
2. Zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, gromadzić je w sposób uniemożliwiający ich pylenie i rozwiewaniu frakcji lekkich oraz ich negatywnemu oddziaływaniu na środowisko. Wytworzone odpady przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami.

III. Wymagania, dotyczące ochrony środowiska, konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

1. Ustalić maksymalny poziom piętrzenia do poziomu 396,7 m n. p. m. (ok. 0,9 m powyżej poziomu wody w rzece przy jej średnich stanach w korycie).
2. We współpracy z ichtiologiem przy istniejącym jazie na rzece Bóbr (km 237+114) zaprojektować budowę przepławki ryglowej umożliwiającej pokonanie piętrzenia przez ryby i bezkręgowce w różnych stadiach rozwojowych, która uwzględniać będzie następujące wytyczne:
 - szerokość przepławki nie mniejsza niż 2 m;
 - nachylenie w przedziale 1:12 – 1:15;
 - długość basenów nie mniejsza niż 2 m;
 - różnica poziomów wody pomiędzy sąsiednimi basenami nie większa niż 0,15 m;
 - maksymalna szybkość przepływu wody 1,7 m/s;
 - głębokość wody w basenach nie mniejsza niż 0,8 m;
 - długość dłuższego boku głazów progu (rygla) w przedziale 0,9 – 1,2 m;
 - w basenach przewidzieć pojedyncze kamienie o średnicy nie mniejszej niż 0,4 m, a na dnie przepławki do wysokości nie mniejszej niż 0,2 m kamienie o średnicy 0,05-0,3 m;
 - szerokość szczelin progu (rygla) winna wynosić 0,1 – 0,5 m;
 - przepławka nie może kończyć się gwałtownym uskokiem, lecz musi łagodnie przechodzić w dno rzeki poniżej i powyżej piętrzenia – nachylenie stożka łączącego dno przepławki z dnem zbiornika powyżej jazu oraz poniżej stopnia wlotowego winno wynosić 1:2;
 - konstrukcja przepławki powinna zapewniać powstawanie wartkiego strumienia wabiącego.
- Podane wartości są wartościami granicznymi, wskazana jest zmiana parametrów na bardziej korzystne.
3. We współpracy z ichtiologiem zaprojektować zabezpieczenia, które uniemożliwią przedostawanie się zwierząt do kanału doprowadzającego wodę do turbin (np. kraty lub bariery elektryczne).

4. Kanał dopływowy wyposażać w co najmniej 6 pochylni rozmieszczonych równomiernie na obu brzegach kanału (w tym również w bezpośrednim sąsiedztwie krat) o nachyleniu nie większym niż 1:3, o szorstkiej powierzchni i sięgające poniżej lustra wody.
5. Informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu przeprowadzenia działań, o których mowa w punktach III.2 i III.3, a także dokumenty potwierdzające udział ichtiologa (np. protokół z ustaleń i/lub oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań) należy przedłożyć organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu bezpośrednio po dokonaniu ustaleń i/lub po realizacji ustaleń.
6. Określić sposób zagospodarowania odpadów, uwzględniając warunki określone w pkt. I.16 – I.17 i II.2.
7. Zabezpieczyć na czas budowy, kanał dopływowy i odpływowy od strony wlotu i wylotu przed możliwością przedostawania się materiałów budowlanych lub odpadów z rozbiórki.

IV. Należy zrealizować następujące działania dotyczące zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. W 1, 4 i 7 roku eksploatacji inwestycji, we współpracy z ichtiologiem, badać funkcjonalność przepławki. Wyniki monitoringu winny przede wszystkim wskazywać ilość organizmów danego gatunku pokonujących przeszkodę w stosunku do ilości organizmów danego gatunku próbujących ją pokonać oraz czas, w jakim przeszkoda została pokonana. Na podstawie wyników uzyskanych w trakcie monitoringu wykonać analizy w zakresie efektywności zastosowanych rozwiązań minimalizujących efekt bariery ekologicznej tworzonej przez inwestycję. Analizy przekazywać organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu w terminie do 30 dni od zakończenia obserwacji w danym roku. Wyniki analiz mogą być podstawą do zobowiązania inwestora do podjęcia dodatkowych działań minimalizujących wpływ inwestycji na możliwość migracji zwierząt.
2. Prowadzić regularne obserwacje stanu poziomu wody w celu zapewnienia zachowania przepływu biologicznego w rzece. W przypadku niskich stanów wód

należy ograniczyć pobór wody do celów energetycznych i zapewnić przepływ biologiczny.

- V. Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko*, stwierdzam konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zakresie szczegółowych rozwiązań technicznych mających wpływ na możliwość migracji organizmów wodnych oraz określenia wartości przepływu nienaruszalnego uwzględniającego funkcjonowanie malej elektrowni wodnej i parametry techniczne planowanej przeprawki oraz gwarantującego spełnienie potrzeb biologicznych organizmów wodnych, w szczególności możliwość migracji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 15 maja 2012 r., znak: UG.OŚ.6220.1.9.2012.MD, Wójt Gminy Janowice Wielkie, na podstawie art. 77 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. *o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko* wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Malej Elektrowni Wodnej „Miedzianka” na rzece Bóbr w km 236+200 we wsi Miedzianka, gmina Janowice Wielkie wraz z jazem powłokowym we wsi Ciechanowice, gmina Marciszów”.

W ramach prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie oceny oddziaływania na środowisko do rozpatrzenia sprawy przedłożono „Raport oddziaływania na środowisko Budowa Malej Elektrowni Wodnej „Miedzianka” na rzece Bóbr w km 236+200 wraz z jazem powłokowym”, autorstwa: inż. Krzysztof Kręciproch, mgr inż. Tomasz Pajączkowski, mgr Paweł Żyła, mgr Mariusz Orzechowski, mgr Agnieszka Kręciproch [Opole 2012 r.], dalej zwany „Raportem”. Raport uzupełniono drogą elektroniczną: w zakresie informacji o parametrach technicznych przeprawki i jej funkcjonalności, o ocenę skumulowanego oddziaływania przedsięwzięcia na drożność cieku, o uwzględnienie informacji zawartych w Programie wodno-środowiskowym kraju, metod określania zabezpieczeń kanału doprowadzającego.

Przedsięwzięcie polega na budowie małej elektrowni wodnej „Miedzianka” o mocy do 250kW na kanale rzeki Bóbr wraz z przyłączem sieci elektrycznej we wsi Miedzianka oraz budową jazu powłokowego wraz z przepławką dla ryb oraz urządzeniami towarzyszącymi. Całość prac obejmie teren o powierzchni ok. 500 m².

Całkowita powierzchnia terenu objętego przedsięwzięciem wyniesie ok. 0,25 ha z czego:

- teren o powierzchni ok. 0,20ha znajduje się w granicach gminy Janowice Wielkie,
- teren o powierzchni ok. 0,05ha znajduje się w granicach gminy Marciszów.

Investycja zlokalizowana jest w granicach Rudawskiego Parku Krajobrazowego oraz w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty - projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk Natura 2000 Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037.

W zasięgu oddziaływania planowanej inwestycji nie znajdują się zabytki ruchome lub nieruchome wpisane do rejestru zabytków. Na terenie lokalizacji przedsięwzięcia nie znajdują się również stanowiska archeologiczne, co zostało potwierdzone stanowiskiem Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków we Wrocławiu – Delegatura w Jeleniej Górze w piśmie z dnia 23 kwietnia 2012 r., nr ZN.5183.281.2012.JS.

Teren przedsięwzięcia nie znajduje się również w granicach strefy szczególnej ochrony konserwatorskiej. Strefy takie wyznaczane są miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego – teren przedsięwzięcia nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Mała elektrownia wodna powstanie w miejscu istniejącej, zdewastowanej turbinowni ścieralni drewna. Obiekt energetyczny w tym miejscu funkcjonował już w okresie międzywojennym. Był to zespół napędowy, który napędzał bezpośrednio urządzenia do wstępnej obróbki drewna. W późniejszym okresie, pod koniec XX wieku, obiekt był wykorzystywany jako mała elektrownia wodna. Koncepcja budowy zakłada montaż poziomej turbiny typu Kaplan, a prace budowlane obejmować będą wyburzenie starych konstrukcji turbinowni i wykonanie od podstaw całego bloku energetycznego wraz z wykonaniem upustu płuczającego. Projektowany jaz powłokowy ma zastąpić istniejący, uszkodzony jaz stały położony w km 237+114 rzeki Bóbr. W Raporcie analizie poddano dwa warianty realizacyjne przedsięwzięcia (wariant 1 proponowany przez inwestora i wariant alternatywny) oraz wariant bezinwestycyjny (wariant 0). Wariant 1 omówiono powyżej. Wariant 2 alternatywny zakłada montaż turbiny pionowej, a prace budowlane będą prowadzone w oparciu o adaptację istniejącej komory napływowej i rury ssącej byłej turbinowni ścieralni drewna. Dodatkowo niezbędna będzie rewitalizacja starych betonów i murów kamiennych oraz dobudowa niezbędnych konstrukcji zapewniających skuteczność i poprawne funkcjonowanie elektrowni. W opinii autorów raportu

dobór turbin może być ograniczony istniejącymi wymiarami komór i rury ssawnej, przez co może być ograniczona łączna produkcja energii. Ponadto turbiny pionowe posiadają mniejszą sprawność niż turbiny poziome.

Oba warianty obejmują:

- w zakresie kanału dopływowego – zainstalowanie kraty zapobiegającej przedostawaniu się zanieczyszczeń oraz organizmów wodnych na wlocie do kanału; przeprowadzenia renowacji kamiennych murów w rejonie wlotu do kanału (spoinowanie), wykonania zamknięć remontowych na wlocie do kanału na czas wykonywania określonych prac w kanale dopływowym;
- w zakresie jazu powłokowego – wykonanie w rejonie dotychczasowego progu stałego w km 237+114 rzeki, betonowego korpusu spinającego oba przyczółki jazu; zainstalowania wyposażenia technologicznego (zasilanie, sprężarki) na języku rozdzielczym – przyczółku pomiędzy wlotem do kanału dopływowego, a jazem; zainstalowania systemu monitoringu wielkości piętrzenia oraz wykonania systemu automatyki pozwalającego na regulowanie wysokości gumowej powłoki jazu w celu uzyskania piętrzenia do rzędnej 396,70 m. n. p. m. tj. do poziomu gwarantującego brak wpływu podpiętrzania na tereny przyległe;
- w zakresie przepławki dla ryb – wykonanie przy lewym przyczółku jazu powłokowego w km 237+114 rzeki przy wlocie do kanału dopływowego, przepławki dla ryb;
- w zakresie kanału odpływowego – wykonanie renowacji (spoinowanie i uzupełnianie ubytków) murów oporowych kanału, a zwłaszcza jego lewego brzegu;
- w zakresie kanału ulgi – montaż zastawek umożliwiających regulację przepływu oraz miejscowe uzupełnienie ubytków w murach oporowych;
- w zakresie infrastruktury energetycznej – wykonanie linii kablowej wysyłu energii oraz zasilania potrzeb własnych MEW wraz z trafostacją; wykonania linii kablowej zasilającej jaz powłokowy.

Analizowane warianty są identyczne pod względem oddziaływania samej instalacji na poszczególne komponenty środowiska na etapie eksploatacji oraz walorów przyrodniczych. Pod względem wykorzystania surowców i materiałów budowlanych nieznacznie korzystniejszym rozwiązaniem jest odtworzenie istniejącego obiektu, z wykorzystaniem możliwie największej jego części, jednak ekonomicznie mniej opłacalny (związane ze zwiększonym nakładem finansowym). Wybór wariantu 1 pozwala na optymalny dobór turbin zakładający uzyskanie

maksymalnej produkcji energii przy optymalnej sprawności całego układu. Brak różnic w zajętości terenu pod realizację poszczególnych elementów przedsięwzięcia powoduje, że oba warianty charakteryzują się podobnym oddziaływaniem w tym zakresie. Autorzy Raportu wykazali, iż wariant 1 będzie wariantem najkorzystniejszym dla środowiska, jeśli zostaną zastosowane rozwiązania minimalizujące negatywne oddziaływania wymienione w raporcie, (działania te, w zakresie uznanym przez organ, zostały zadysponowane w treści niniejszego postanowienia).

Wariant 0 polegający na niepodjęciu przedsięwzięcia, jak wykazano w Raporcie jest niekorzystny z punktu widzenia ochrony środowiska jako całości oraz poszczególnych jego komponentów. Negatywne oddziaływanie wariantu 0 dotyczy dalszej dewastacji obiektu i pogarszającego się stanu umocnień kanału młynówki, które w konsekwencji doprowadzą do całkowitego zniszczenia tych elementów powodując m.in. erodowanie brzegów i dna rzeki.

Podczas realizacji przedsięwzięcia, wg wariantu inwestycyjnego, wystąpią typowe, jak dla tego etapu uciążliwości, tj.: emisja do powietrza zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, odpady budowlane, hałas pochodzący od poruszających się pojazdów, pracy maszyn i urządzeń budowlanych, oraz zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego. Powyższe uciążliwości będą miały jednakże charakter krótkotrwały i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych nie powodując trwałych zmian w środowisku. Realizacja przedsięwzięcia będzie się opierała na wykorzystaniu istniejącego budynku turbinowni ścieralni drewna oraz infrastruktury hydrotechnicznej. Jej remont i wzniesienie nowej konstrukcji budynku MEW spowoduje konieczność czasowego wykorzystania najbliższego otoczenia na tym etapie. Po zakończeniu prac, powierzchnia terenu zostanie przywrócona do stanu pierwotnego. Etap budowy i likwidacji związany będzie głównie z wtórną nieorganizowaną emisją pyłów różnej granulacji oraz w mniejszym stopniu zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw w silnikach maszyn, które mogą być wykorzystywane na tym etapie. Oddziaływanie to będzie miało charakter przejściowy. Na etapie prowadzenia prac budowlanych głównym źródłem uciążliwości będzie praca ciężkiego sprzętu budowlanego. Emitowany hałas będzie miał zasięg lokalny. Roboty budowlane będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej i zastosowane zostaną wszelkie możliwe środki zapobiegające zakłóceniom klimatu akustycznego. Dla ochrony wód podziemnych i powierzchniowych wykonane zostanie zabezpieczenie kanałów: dopływowego i odpływowego przed możliwością przedostawania się gruzu z modernizowanego obiektu do wody. Prace budowlane są źródłem odpadów. Etap budowy i likwidacji nie będzie źródłem emisji promieniowania elektromagnetycznego. Na etapie prac budowlanych źródłem drgań

i wibracji będą urządzenia budowlane. Czas pracy tych urządzeń będzie krótki, a powodowane przez nie uciążliwości wibracyjne ograniczone do ich najbliższego sąsiedztwa.

Na etapie funkcjonowania elektrowni nie wystąpią istotne oddziaływania fizyczne w zakresie gleb i powierzchni ziemi. Z funkcjonowaniem małej elektrowni wodnej nie wiąże się żadne uciążliwości w zakresie emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Sama elektrownia wodna jest urządzeniem bezemisyjnym. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje uciążliwości dla środowiska akustycznego. Na podstawie przeprowadzonego w Raporcie modelowania rozkładu poziomu hałasu w środowisku nie stwierdzono, aby funkcjonująca mała elektrownia wodna mogła być źródłem ponadnormatywnych emisji hałasu na terenach chronionych akustycznie. Przedsięwzięcie nie powinno oddziaływać na jakość wód podziemnych i powierzchniowych, przy zastosowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia. Z funkcjonowaniem małej elektrowni wodnej nie będzie związane powstawanie ścieków przemysłowych i bytowych. W trakcie eksploatacji inwestycji na kratach turbin oraz kratach do kanału dopływowego z nurtu rzeki zatrzymywane będą większe zanieczyszczenia, które następnie przekazywane będą podmiotom posiadającym stosowane zezwolenia na ich dalsze zagospodarowanie. W związku z funkcjonowaniem przedsięwzięcia powstawać będą odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne, związane głównie z serwisowaniem urządzeń. Realizacja inwestycji nie będzie generować ponadnormatywnej emisji pola i promieniowania elektromagnetycznego. Funkcjonowanie inwestycji nie będzie wiązało się z emisją drgań i wibracji.

Głównym komponentem środowiska, gdzie mogą wystąpić oddziaływania skumulowane, jest emisja hałasu, głównie w kontekście przebiegającej w pobliżu trasy kolejowej. Jednakże MEW jest źródłem hałasu o nieznacznej uciążliwości, co powoduje, iż sumaryczne oddziaływanie również nie będzie miało istotnych negatywnych konsekwencji. Ponadto projektowana mała elektrownia wodna jest zlokalizowana w znacznej odległości od terenów zabudowanych, a zatem nie będzie źródłem ponadnormatywnych emisji na terenach chronionych akustycznie.

Zgodnie z zapisami opublikowanego 27 maja 2011 r. *Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry* (M. P. Nr 40, poz. 451) ..." (PGWDO), zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane zostanie w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami - jednolitych części wód powierzchniowych (JCWP) o nazwie Bóbr od Zadrnej do zb. Pilchowice, należąca do typu 8 (mała rzeka wyżynna krzemianowa - zachodnia), o kodzie PLRW6000816331, stanowiąca część scalonej części wód SCWP: SO0603 w regionie wodnym Środkowej Odry (6000). W PGWDO wykazana jako naturalną część wód,

w związku z czym celem środowiskowym dla tej części wód, zgodnie z art. 4.1 RDW (transponowany w art. 38d ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. *Prawo wodne* (Dz. U. 2012 r. Nr 145 - j. t.)) jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i dobrego stanu chemicznego do roku 2015 r., przy czym uzyskanie dobrego stanu uzależnione jest dodatkowo od odtworzenia jej ciągłości morfologicznej. Stan tej części wód określono jako zły, niezagrożony ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. W Planach gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry nie wyznaczono na podstawie art. 4(7) RDW dla danej JCWP żadnej derogacji.

W celu oceny wpływu przedsięwzięcia na osiągnięcie celów środowiskowych organ przeanalizował wpływ przedsięwzięcia na elementy biologiczne (ocenił wpływ na fitoplankton, fitobentos, makrofity i makrobezkręgowce bentosowe oraz ichtiofaunę), oraz wspierające elementy biologiczne elementy hydromorfologiczne (system hydrologiczny, ciągłość rzeki, warunki morfologiczne), i fizykochemiczne jakości wód - (warunki cieplne, warunki natlenienia, zasolenie, stan zakwaszenia, warunki biogenne), a także wpływ na stan chemiczny JCWP (zanieczyszczenia specyficzne).

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnych zmian hydromorfologii jednolitych części wód, w tym nie wpłynie negatywnie na reżim hydrologiczny (ilość i dynamikę przepływu wody oraz połączenie z wodami wód podziemnych), ciągłość cieku (zastosowana zostanie przepławka dająca możliwość przemieszczania się organizmów wodnych) oraz na morfologię koryta (głębokość, szerokość, strukturę i podłoże koryta oraz strukturę strefy nadbrzeżnej i szybkość prądu).

Warunkiem utrzymania właściwego reżimu hydrologicznego jest zachowanie nienaruszalnego przepływu na cieku. Elektrownia odtworzona zostanie na sztucznym kanale dopływowym, a nie bezpośrednio na rzece Bóbr. Jaz zlokalizowany zostanie w miejscu istniejącego zdewastowanego jazu na rzece. Zachowane zostanie piętrzenie na jazu w stosunku do funkcjonującego poprzednio, a zatem realizacja inwestycji nie powinna wpłynąć negatywnie na ilość i dynamikę przepływu wody.

Budowa przepławki ma zapewnić ciągłość cieku.

W ramach realizacji przedsięwzięcia projektuje się odmulenie i oczyszczenie kanału odpływowego, przy użyciu narzędzi ręcznych. Może zaistnieć konieczność miejscowego odmulenia i oczyszczenia rzeki w miejscu realizacji jazu. Planowane prace prowadzone będą na odcinkach już zmienionych w kanale, który jest obiektem sztucznym oraz na istniejącym jazu. A zatem nie wpłynie negatywnie na morfologię koryta cieków.

Oddziaływanie na elementy fizykochemiczne będzie oddziaływaniem krótkoterminowym, występującym tylko na etapie realizacji prac. Może ono dotyczyć parametrów

fizykochemicznych, takich jak zawiesina ogólna lub tlen rozpuszczony w wodzie. W odniesieniu do wód powierzchniowych zmęcenie wody wiąże się z możliwością utlenienia cząstek organicznych wprowadzonych do toni wodnej. Latem, kiedy zapotrzebowanie na tlen jest duże, stężenie zawiesiny zawierającej cząstki organiczne może przyczynić się do obniżenia zawartości tlenu rozpuszczonego w wodzie. Ze względu jednak na odcinkowe prowadzenie prac, należy uznać, że oddziaływanie to będzie niewielkie, odwracalne i ograniczone do etapu realizacji inwestycji. W perspektywie długofalowej, po zakończeniu prac, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie wywierało wpływu na elementy fizykochemiczne JCWP.

Realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na zasolenie, zakwaszenie oraz temperaturę wody.

W Programie wodno-środowiskowym kraju dla SCWP określono działania, związane z kształtowaniem stosunków wodnych, zapewnieniem ciągłości rzeki poprzez udrożnienie obiektów stanowiących przeszkody dla migracji ryb, działania porządkujące gospodarkę ściekową, które mają na celu zapewnienie osiągnięcia celów środowiskowych określonych w PGWDO. Realizacja przedsięwzięcia nie wpływa na wskaźniki jakości wód wyznaczone do oceny jej stanu chemicznego. Zamierzenie inwestycyjne nie jest sprzeczne z działaniami określonymi w PWŚK, które powinny być podejmowane w celu przywrócenia warunków odpowiednich do odtworzenia wartości przyrodniczych cieków. Działania podejmowane w ramach planowanego przedsięwzięcia częściowo są zbieżne z działaniami określonymi w PWŚK, a mianowicie budowa przepławki wpisuje się w działanie polegające na zapewnieniu ciągłości cieku poprzez udrożnienie obiektów stanowiących przeszkodę w migracji ryb.

Z uwagi na powyższe, należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na elementy biologiczne jednolitych części wód takie jak: fitoplankton, fitobentos, makrofity i makrobezkręgowce bentosowe oraz ichtiofaunę.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami - jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) o kodzie PLGW631090, w regionie wodnym *Środkowej Odry* (6000). Stan jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) został oceniony jako dobry, zarówno pod względem ilościowym jak i chemicznym. Dla danych jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) nie stwierdzono zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych określonych w PGWDO, czyli nie wyznaczono żadnych derogacji. Celem środowiskowym jest utrzymanie dobrego stanu wód podziemnych w zakresie ilościowym i chemicznym. Realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna wpłynąć na stan ilościowy i chemiczny tych jednolitych części wód podziemnych (JCWPd) przy zastosowaniu warunków określonych w sentencji niniejszego postanowienia.

Na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji nie będą generowane ścieki technologiczne, mogące zmienić chemizm wód. Wszelkie miejsca wyznaczone do obsługi samochodów i maszyn roboczych będą okresowo (do czasu zakończenia budowy) wyścielone materiałami izolacyjnymi. Ścieki bytowe gromadzone będą w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach i regularnie odbierane przez upoważnione podmioty. Prace prowadzone będą z wykorzystaniem sprawnego sprzętu budowlanego. W przypadku niekontrolowanego przedostania się substancji ropopochodnych do gruntu i ziemi na etapie prac budowlanych oraz na etapie eksploatacji w związku z użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego, zostaną podjęte odpowiednie środki do wyeliminowania zanieczyszczenia z gruntu i ziemi, aby nie doszło do zanieczyszczenia wód gruntowych i powierzchniowych. Na etapie eksploatacji nie przewiduje się powstawania ścieków bytowych - projektowana elektrownia wodna jest instalacją bezobsługową, sterowaną za pomocą łączy teletechnicznych. Czasowy pobyt pracownika na terenie elektrowni (doraźny serwis lub kontrola) nie będzie się wiązał z powstawaniem ścieków bytowych. Wody opadowe i roztopowe będą pochodziły z odwodnienia powierzchni dachu budynku. Wody te będą odprowadzane do gruntu. Wody opadowe z terenu wokół budynku będą swobodnie infiltrowały do gruntu, poprzez przepuszczalną nawierzchnię placów (nie wpłynie na zmianę ilości wód gruntowych).

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w sąsiedztwie obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty – projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk Natura 2000 Góry i Pogórze Kaczawskie PLH020037. Cel środowiskowy dla ww. obszaru Natura 2000 związany jest z zapewnieniem właściwego stanu ochrony siedlisk i obszaru. W toku analizy na etapie postępowania administracyjnego prowadzonego przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu w sprawie uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia, ustalono, że przy zastosowaniu warunków określonych w niniejszym postanowieniu, realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na przedmioty ochrony i integralność ani na spójność tych obszarów. A zatem nie istnieje konieczność ustalenia celu bardziej restrykcyjnego, w odniesieniu do obszaru objętego przedsięwzięciem.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że realizacja przedsięwzięcia nie przyczyni się do nieosiągnięcia celów środowiskowych określonych w Planach gospodarowania wodami dorzecza Odry.

Określone w sentencji niniejszego postanowienia warunki nakłada się w celu zminimalizowania potencjalnego negatywnego wpływu przedmiotowej inwestycji na środowisko. Warunki sformułowano na podstawie analizy zgromadzonych materiałów dowodowych o planowanym przedsięwzięciu. W raporcie i uzupełnieniach do raportu określono

oddziaływania i potencjalne zagrożenia środowiska związane z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia. Przedstawione analizy pozwoliły na określenie sposobów zabezpieczających i minimalizujących potencjalne negatywne oddziaływania, jak również na zdefiniowanie warunków realizacji oraz eksploatacji przedsięwzięcia, które mają zapewnić ochronę środowiska przed ewentualnym negatywnym wpływem przedmiotowej inwestycji.

Warunki określone w punkcie I.1 – I.8 mają na celu ochronę środowiska przyrodniczego na etapie realizacji prac. Sposób oraz terminy prowadzenia prac określone w punktach I.1 – I.4 wynikają z konieczności minimalizacji negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na gatunki zwierząt kręgowych i bezkręgowców w trakcie okresu rozrodczego i wychowu młodych (I.3) oraz płazów w trakcie ich migracji (I.4). Kolejność prac wskazana w punktach I.1 i I.2 ma zminimalizować ryzyko przedostawania się odpadów do rzeki Bóbr.

Warunki pkt. I.5 - I.7 stanowią wypełnienie zapisów art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. *Prawo ochrony środowiska* (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.) i mają na celu ochronę warstwy runa oraz uniemożliwienie przedostawania się zanieczyszczeń do środowiska wodnego i do gleby.

Warunek punktu I.8 ma na celu zabezpieczenie zieleni wysokiej i stanowi wypełnienie zapisów art. 82 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. *o ochronie przyrody* (Dz. U. Nr 151, poz. 1220 z późn. zm.).

W celu oszczędnego korzystania z terenu nałożono warunek określony w pkt. I.9.

W celu doprowadzenia terenu do stanu poprzedniego nałożono warunek określony w pkt. I.10.

Działania określone w punkcie I.11 – I.14 sentencji stanowią wypełnieniem art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001r. *Prawo ochrony środowiska* i mają na celu zabezpieczenia gruntu przed skażeniem substancjami ropopochodnymi, pozwolą na ograniczenie uciążliwości, które mogłyby mieć wpływ na jakość i stan wód podziemnych i powierzchniowych.

Warunki określony w pkt. I.15 nałożono w celu ograniczenia uciążliwości podczas realizacji inwestycji związanej z emisją zanieczyszczeń do powietrza.

W celu racjonalnego gospodarowania odpadami na etapie prowadzonych prac oraz na etapie eksploatacji inwestycji nałożono warunki określone w punktach I.16 – I.17, II.2 sentencji niniejszego postanowienia. Urobek wydobyty na etapie realizacji inwestycji należy zagospodarować zgodnie z ich przeznaczeniem, na podstawie obowiązujących przepisów.

Warunek określony w pkt. I.18 nałożono, by wykluczyć możliwość przedostawania się zanieczyszczeń ze ścieków bytowych do środowiska wodnego i do gleby.

Realizacja inwestycji nie może wprowadzać utrudnień w sposobie korzystania z terenów przyległych. Warunki określone w pkt. I. 19 – I.20 nałożono dla ochrony gruntów sąsiadujących z terenem objętym wnioskiem.

Warunki części II, III i V mają zagwarantować możliwość swobodnej migracji zwierząt oraz wykluczyć możliwość przedostawania się zwierząt do miejsca, w którym zlokalizowane będą turbiny. Istotną rolę w ograniczeniu negatywnego wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze będzie miało wybudowanie przepławki dostosowanej do wymagań zwierząt bytujących w rzece Bóbr. Winna ona umożliwiać migrację wszystkich zwierząt pokonujących jaz z biegiem rzeki oraz w kierunku przeciwnym, uwzględniając różne wymagania i możliwości gatunków. Z uwagi na fakt, iż obecnie nie są znane szczegółowe rozwiązania techniczne, które inwestor planuje zastosować, a zatem posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia nie pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko, zgodnie z zapisami art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko na Wnioskodawcę został nałożony obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w tym zakresie. Na etapie projektowania przepławki konieczna jest współpraca z ichtiologiem, który winien zadbać, aby obiekt ten był funkcjonalny. Jednocześnie winien on również wskazać wartość przepływu nienaruszalnego, który winien być zachowany na Bobrze, aby możliwa była migracja zwierząt. Informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu prowadzenia tych działań, a także dokumenty potwierdzające udział specjalisty (np. protokół z ustaleń i/lub oświadczenia specjalisty potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań) powinny zostać przedłożone organowi wydającemu decyzję środowiskową oraz organowi uzgadniającemu warunki realizacji przedmiotowej inwestycji. Ma to na celu uzyskanie informacji przez ww. organy o prawidłowym wykonaniu wskazanych działań. Ponadto z uwagi na fakt, iż w piśmie z dnia 12 czerwca 2012 r. Inwestor poinformował, że planuje wykonać przepawkę ryglową, wskazano minimalne parametry, jakie winien spełniać obiekt tego typu.

Warunek określony w pkt. III.7 nałożono w celu ochrony wód powierzchniowych przed zanieczyszczeniem i zmacnieniem.

Zalecenia dotyczące monitoringu wskazane w punkcie IV.1 mają na celu zbadanie skuteczności zastosowanych rozwiązań minimalizujących wpływ inwestycji na możliwość migracji organizmów wodnych. Wyniki monitoringu oraz powstałe na ich podstawie wnioski zawarte w stosownych analizach przesądzą o potrzebie podjęcia dalszych działań osłonowych.

Ponadto warunek określony w punkcie IV.2 ma na celu utrzymanie niezbędnej dla fauny i flory wielkości przepływu.

Jak wynika z przedłożonej dokumentacji, przedmiotowa inwestycja realizowana zgodnie z ww. warunkami, nie będzie znacząco negatywnie oddziaływała na przedmioty ochrony ww. obszaru Natura 2000 ani na przyrodę ww. Parku Krajobrazowego.

Z uwagi na to, że planowane przedsięwzięcie realizowane będzie w znacznej odległości od granic kraju, nie występuje transgraniczne oddziaływanie na środowisko.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie:

Na niniejsze postanowienie nie służy stronie zażalenie.



*Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska we Wrocławiu*

*Halina Liberańska
Z-ca Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska we Wrocławiu
Regionalny Konserwator Przyrody*

Otrzymują:

1. Wójt Gminy Janowice Wielkie
ul. Kolejowa nr 2
Janowice Wielkie
2. Jacek Niemiec
3. Pan Grzegorz Stolarczyk
4. Pan Jakub Stolarczyk
5. Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu
ul. C. K. Norwida 34, 50-950 Wrocław
6. Pławiak Zbigniew Jan
7. Polskie Koleje Państwowe
Oddział Gospodarowania Nieruchomościami we Wrocławiu
ul. Joannów 13, 50-252 Wrocław
8. Nadleśnictwo Jawor
ul. Myśliborska 3, 59-400 Jawor
9. Starosta Powiatu Kamiennogórskiego
ul. Władysława Broniewskiego 15, 58-400 Kamienna Góra
10. Gmina Marciszów, ul. Szkolna 6, 58-410 Marciszów
11. Gmina Janowice Wielkie
ul. Kolejowa 2, 58-520 Janowice Wielkie
12. a/a