

DECYZJA Nr 2/2012

Na podstawie art. 71 ust. 2 pkt 2), art. 73 ust. 1, art. 75 ust. 1 pkt 4), art. 82 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), a także § 3 ust. 1 pkt 5) i pkt 66) lit. a) i c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397), w związku z art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 03.02.2012 r. (data wpływu: 10.02.2012 r.) złożonego przez Pana Jacka Niemiec, Dmosin 91, 95-061 Dmosin oraz Pana Grzegorza Stolarczyka, ul. Sołtysów 33A, 45-128 Opole w sprawie wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie Małej Elektrowni Wodnej „miedzianka” na rzece Bóbr w km 236+200 we wsi Miedzianka, gmina Janowice Wielkie wraz z jazem powłokowym we wsi Ciechanowice, gmina Marciszów” i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

ustalam

środowiskowe uwarunkowania dla przedsięwzięcia polegającego na „Budowie Małej Elektrowni Wodnej „miedzianka” na rzece Bóbr w km 236+200 we wsi Miedzianka, gmina Janowice Wielkie wraz z jazem powłokowym we wsi Ciechanowice, gmina Marciszów” i jednocześnie:

I. określam

1. rodzaj i miejsce realizacji przedsięwzięcia:

1) Rodzaj przedsięwzięcia:

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie małej elektrowni wodnej „Miedzianka” o mocy do 250kW na kanale rzeki Bóbr wraz z przyłączem sieci elektrycznej we wsi Miedzianka oraz budową jazu powłokowego wraz z przepławką dla ryb oraz urządzeniami towarzyszącymi. Niezbędne do celów

energetycznych piętrzenie wody będzie realizowane przez projektowany jaz powłokowy, który zastąpi istniejący, uszkodzony jaz stały, kierujący wody rzeki Bóbr do kanału młynówki. Głównym elementem małej elektrowni wodnej będą turbiny pozwalające na uzyskanie łącznej mocy do 250kW. Turbiny będą współpracować z generatorami asynchronicznymi o mocy do 250kW i napięciu wyjściowym 400V. Przyłączenie elektrowni do sieci, ze względu na znaczną moc wyprowadzaną z małej elektrowni wodnej, przewiduje się za pośrednictwem wybudowanej na potrzeby elektrowni linii kablowej średniego napięcia biegnącej do istniejącej sieci transformatorowej. Napięcie górne transformatora i linii kablowej wyniesie 15kV lub 20kV, w zależności od przyjętych rozwiązań w części elektrycznej projektu budowlanego. Całość prac obejmie teren o powierzchni ok. 500 m². Całkowita powierzchnia terenu objętego przedsięwzięciem wyniesie ok. 0,25 ha z czego:

- teren o powierzchni ok. 0,20 ha znajduje się w granicach gminy Janowice Wielkie,
- teren o powierzchni ok. 0,05 ha znajduje się w granicach gminy Marciszów.

2) Miejsce realizacji:

Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie Gminy Janowice Wielkie, działki oznaczone w ewidencji gruntów i budynków nr 28/1, 28/2, 189 obręb Miedzianka, działka oznaczona w ewidencji gruntów i budynków nr 219 obręb Janowice Wielkie oraz na terenie Gminy Marciszów, działki oznaczone w ewidencji gruntów i budynków nr 292, 562 obręb Ciechanowice.

2. **warunki wykorzystywania terenu w fazie realizacji i eksploatacji, ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony cennych wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów sąsiednich:**

Określa się, iż planowane przedsięwzięcie będzie realizowane i eksploatowane z uwzględnieniem następujących warunków:

- 1) prace związane z odtworzeniem elektrowni przeprowadzić przed oczyszczeniem kanałów;
- 2) w trakcie odbudowy kanałów dopływowych, zabezpieczyć je siatkami od strony wlotu i wylotu do elektrowni;

- 3) wycinkę krzewów porastających kanał przeprowadzić w okresie od 15 września do końca lutego;
- 4) prace ziemne i budowlane prowadzić w okresie od 15 maja do końca lutego;
- 5) zaplecze budowy zlokalizować po stronie północno-wschodniej budynku elektrowni, przy drodze dojazdowej, na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do gruntu i do środowiska wodnego, maksymalnie ograniczając powierzchnie zajętego terenu. Po zakończeniu prac przeprowadzić rekultywację tego terenu;
- 6) plac budowy zabezpieczyć przed przedostawaniem się zanieczyszczeń do środowiska wodnego i do gleby;
- 7) ruch pojazdów i maszyn powinien odbywać się po istniejących drogach. Jako drogi dojazdowe wykorzystywać wyłącznie istniejące drogi;
- 8) przed rozpoczęciem prac budowlanych wszystkie drzewa i krzewy nie kolidujące z inwestycją zlokalizowane w obrębie lub w bezpośrednim sąsiedztwie obszary robót zabezpieczyć przed uszkodzeniem. Prace w pobliżu drzew i krzewów wykonywać z zachowaniem szczególnej ostrożności, nie magazynować materiałów i odpadów pod koronami drzew;
- 9) należy zapewnić oszczędne korzystanie z terenu w trakcie prowadzonych prac,
- 10) po zakończeniu prac budowlanych miejsca zajęte czasowych przywrócić do stanu poprzedniego;
- 11) należy sprawdzać na bieżąco stan techniczny pracujących maszyn budowlanych i transportowych, aby wyeliminować wycieki węglowodorów ropopochodnych do podłoża;
- 12) w przypadku zaistnienia jakichkolwiek awarii w zakresie zanieczyszczenia substancjami ropopochodnymi grunt zanieczyszczony na skutek awarii należy natychmiast usunąć i przekazać podmiotom posiadającym stosowane zezwolenia na jego dalsze zagospodarowanie;
- 13) wszelkie miejsca wyznaczone do obsługi samochodów i maszyn roboczych powinny być okresowo (do czasu zakończenia budowy) zabezpieczone materiałami izolacyjnymi;
- 14) w pobliżu miejsca garażowania i tankowania maszyn zapewnić stanowisko z sorbetem służącym do likwidacji powstałych wycieków i wylewów substancji ropopochodnych;

- 15) nie należy dopuszczać do długotrwałej pracy silników spalinowych maszyn i pojazdów budowlanych podczas postoju (ograniczyć emisję w fazie tzw. jałowego biegu);
 - 16) ograniczyć prace w taki sposób, aby minimalizować ilość powstających odpadów oraz ograniczyć ich negatywne oddziaływanie na środowisko. Odpady powstające podczas realizacji inwestycji należy segregować i magazynować selektywnie w pojemnikach lub w wydzielonych i przystosowanych do tego celu miejscach, w warunkach zapobiegających pyleniu i rozwiewaniu frakcji lekkich oraz ich negatywnemu oddziaływaniu na środowisko oraz zapewnić ich sukcesywny odbiór przez podmioty posiadające stosowne zezwolenia na ich dalsze zagospodarowanie;
 - 17) odpady niebezpieczne należy segregować i magazynować w wyznaczonych pojemnikach ustawionych na terenie utwardzonym, zabezpieczonym przed dostępem osób trzecich do czasu przekazania podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich unieszkodliwianie;
 - 18) ścieki bytowe należy gromadzić w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach i zapewnić ich regularny odbiór przez upoważnione podmioty;
 - 19) w trakcie prowadzenia prac nie mogą powstawać utrudnienia w sposobie korzystania z terenów przyległych do projektowanego przedsięwzięcia;
 - 20) realizowane przedsięwzięcie nie może pogorszyć warunków użytkowania nieruchomości, terenów sąsiednich oraz jakości wód podziemnych i powierzchniowych;
 - 21) zapewnić sprawne i nieprzerwane funkcjonowanie przepławki. Regularnie (nie rzadziej niż raz w roku) kontrolować jej stan techniczny, a wszelkie naprawy wykonywać bez zbędnej zwłoki);
 - 22) zapewnić właściwe gospodarowanie odpadami, gromadzić je w sposób uniemożliwiający ich pylenie i rozwiewaniu frakcji lekkich oraz ich negatywnemu oddziaływaniu na środowisko. Wytworzone odpady przekazywać podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarki odpadami.
3. wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w projekcie budowlanym:

- 1) Ustalić maksymalny poziom piętrzenia do poziomu 396,7 m n. p. m. (ok. 0,9 m powyżej poziomu wody w rzece przy jej średnich stanach w korycie);
- 2) We współpracy z ichtiologiem przy istniejącym jazie na rzece Bóbr (km 237+114) zaprojektować budowę przepławki ryglowej umożliwiającej pokonanie piętrzenia przez ryby i bezkręgowce w różnych stadiach rozwoju, która uwzględniać będzie następujące wytyczne:

- szerokość przepławki nie mniejsza niż 2 m;
- nachylenie w przedziale 1:12 – 1:15;
- długość basenów nie mniejsza niż 2 m;
- różnica poziomów wody pomiędzy sąsiednimi basenami nie większa niż 0,15 m;
- maksymalna szybkość przepływu wody 1,7 m/s;
- głębokość wody w basenach nie mniejsza niż 0,8 m;
- długość dłuższego boku głazów rogu (rygla) w przedziale 0,9 – 1,2 m;
- w basenach przewidzieć pojedyncze kamienie o średnicy nie mniejszej niż 0,4 m, a na dnie przepławki do wysokości nie mniejszej niż 0,2 m kamienie o średnicy 0,05 – 0,3 m;
- szerokość szczelin progu (rygla) winna wynosić 0,1 – 0,5 m;
- przepławka nie może kończyć się gwałtownym uskokiem, lecz musi łagodnie przechodzić w dno rzeki poniżej i powyżej piętrzenia – nachylenie stożka łączącego dno przepławki z dnem zbiornika powyżej jazu oraz poniżej stopnia wlotowego winno wynosić 1:2;
- konstrukcja przepławki powinna zapewniać powstawanie wartkiego strumienia wabiącego.

Podane wartości są wartościami granicznymi, wskazana jest zmiana parametrów na bardziej korzystne.

- 3) we współpracy z ichtiologiem zaprojektować zabezpieczenia, która uniemożliwią przedostawanie się zwierząt do kanału doprowadzającego wodę do turbin (np. kraty lub bariery elektryczne);
- 4) kanał dopływowy wyposażać w co najmniej 6 pochylni rozmieszczonych równomiernie na obu brzegach kanału (w tym również w bezpośrednim

sąsiedztwie krat) o nachyleniu nie większym niż 1:3, o szorstkiej powierzchni i sięgające poniżej lustra wody;

- 5) informacje o ustaleniach dotyczących sposobu i zakresu przeprowadzenia działań, o których mowa w punktach 2) i 3), a także dokumenty potwierdzające udział ichtiologa (np. protokół z ustaleń i/lub oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań) należy przedłożyć organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu bezpośrednio po dokonaniu ustaleń i/lub po realizacji ustaleń;
- 6) określić sposób zagospodarowania odpadów, uwzględniając warunki określone w ust. 2 pkt 16), 17) i 22);
- 7) zabezpieczyć na czas budowy, kanał dopływowy i odpływowy od strony wlotu i wylotu przed możliwością przedostawania się materiałów budowlanych lub odpadów z rozbiórki.

4. Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych, w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:

Planowane przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 kwietnia 2002 r. w sprawie rodzajów i ilości substancji niebezpiecznych, których znajdowanie się w zakładzie decyduje o zaliczeniu go do zakładu o zwiększonym ryzyku albo zakładu o dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej.

5. Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których przeprowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:

W toku postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko nie stwierdzono transgranicznego oddziaływania na środowisko. Skala i zasięg oddziaływania obejmuje najbliższe sąsiedztwo prowadzonych robót. Wszelkie oddziaływania planowanej inwestycji mają charakter lokalny i nie będą wykraczać poza jej bezpośrednie sąsiedztwo. W związku z tym nie przeprowadzono postępowania dotyczącego transgranicznego oddziaływania na środowisko.

II. potrzeba wykonania kompensacji przyrodniczej lub zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:

1. **stwierdzam brak konieczności wykonania kompensacji przyrodniczej:** ze względu na brak wpływu planowanej inwestycji na siedliska chronione oraz znaczącego wpływu na chronione gatunki roślin i zwierząt nie przewiduje się działań kompensacyjnych. Nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia kompensacji przyrodniczej.
2. **stwierdzam konieczność zapobiegania, ograniczania oraz monitorowania oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko:**
 - 1) w 1, 4 i 7 roku eksploatacji inwestycji, we współpracy z ichtiologiem, badać funkcjonalność przepławki. Wyniki monitoringu winny przede wszystkim wskazywać ilość organizmów danego gatunku pokonujących przeszkodę w stosunku do ilości organizmów danego gatunku próbujących ją pokonać oraz czas, w jakim przeszkoda została pokonana. Na podstawie wyników uzyskanych w trakcie monitoringu wykonać analizy w zakresie efektywności zastosowanych rozwiązań minimalizujących efekt bariery ekologicznej tworzonej przez inwestycję. Analizy przekazywać organowi wydającemu decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu w terminie do 30 dni od zakończenia obserwacji w danym roku. Wyniki analiz mogą być podstawą do zobowiązania inwestora do podjęcia dodatkowych działań minimalizujących wpływ inwestycji na możliwość migracji zwierząt;
 - 2) Prowadzić regularne obserwacje stanu poziomu wody w celu zapewnienia zachowania przepływu biologicznego w rzece. W przypadku niskich stanów wód należy ograniczać pobór wody do celów energetycznych i zapewnić przepływ biologiczny.

III. Stwierdzenie konieczności utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania:

W postępowaniu w sprawie oceny oddziaływania na środowisko ustalono, iż planowane przedsięwzięcie nie należy do przedsięwzięć wymienionych w art. 135 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) i nie wymaga utworzenia obszaru ograniczonego użytkowania.

IV. Stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko oraz postępowania w sprawie trans granicznego oddziaływania na środowisko stosowanie do art. 82 ust. 1 pkt 4):

Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), stwierdzam konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko w zakresie szczegółowych rozwiązań technicznych mających wpływ na możliwość migracji organizmów wodnych oraz określenia wartości przepływu nienaruszalnego uwzględniającego funkcjonowanie małej elektrowni wodnej i parametry techniczne planowanej przepławki oraz gwarantującego spełnienie potrzeb biologicznych organizmów wodnych, w szczególności możliwość migracji.

V. Obowiązek przedstawienia analizy porealizacyjnej, jej zakresu i terminu przedstawienia wyników:

Na podstawie przeprowadzonej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stwierdza się brak konieczności przeprowadzenia analizy porealizacyjnej.

VI. Charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

UZASADNIENIE

W dniu 03.02.2012 r. Pan Jacek Niemiec, Dmosin 91, 95-061 Dmosin oraz Pan Grzegorz Stolarczyk, ul. Sołtysów 33A, 45-128 Opole wystąpili z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia polegającego na: „Budowie Małej Elektrowni Wodnej „miedzianka” na rzece Bóbr w km 236+200 we wsi Miedzianka, gmina Janowice Wielkie wraz z jazem powłokowym we wsi Ciechanowice, gmina Marciszów”.

W związku z tym, iż przedmiotowa inwestycja realizowana będzie na obszarze wykraczającym poza obszar jednej gminy, tj. gmina Janowice Wielkie, gmina Marciszów, zgodnie z dyspozycją wskazaną w art. 75 ust. 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr

199, poz. 1227 ze zm.) decyzje o środowiskowych uwarunkowaniach wydaje wójt, burmistrz, prezydent miasta, na którego obszarze właściwości znajduje się największa część terenu, na którym ma być realizowane przedsięwzięcie, w porozumieniu z zainteresowanymi wójtami, burmistrzami, prezydentami miast. Projektowane przedsięwzięcie w przeważającej części zlokalizowane zostało w granicach administracyjnych gminy Janowice Wielkie. Powierzchnia terenu objętego przedsięwzięciem wynosi łącznie ok. 0,25 ha, z czego teren o powierzchni ok. 0,20 ha znajduje się w granicach gminy Janowice Wielkie, a teren o powierzchni ok. 0,05 ha znajduje się w granicach gminy Marciszów. Tym samym organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Wójt Gminy Janowice Wielkie. Mając powyższe na względzie pismem z dnia 16.02.2012 r. Wójt Gminy Janowice Wielkie wystąpił do Wójta Gminy Marciszów o zawarcie porozumienia w przedmiocie sprawy. W wyniku podpisania porozumienia, o którym mowa wyżej Wójt Gminy Janowice Wielkie zawiadomieniem z dnia 06.03.2012 r. (znak: UG-OŚ.D.6220.1.1.2012.MD) poinformował strony postępowania o wszczęciu postępowania oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

Na podstawie załączonej do wniosku informacji o planowanym przedsięwzięciu, zawierające dane określone w art. 3 ust. 1 pkt 5) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) ustalono, że planowane przedsięwzięcie należy do rodzaju przedsięwzięć, o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt 2) wyżej wymienionej ustawy, które wyszczególnione zostały w § 3 ust. 1 pkt 5) i pkt 66) lit. a) i c) rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w *sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko* (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 213, poz. 1397) zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko może być wymagane.

Zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, Wójt Gminy Janowice Wielkie wystąpił o opinię co do potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanej inwestycji, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby, określenia zakresu raportu do: Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze (pismo znak: UG-OŚ.D.6220.1.3.2012.MD z dnia 06.03.2012 r.) oraz Regionalnego Dyrektora

Ochrony Środowiska we Wrocławiu (pismo znak: UG-OŚ.D.6220.1.2.2012.MD z dnia 06.03.2012 r.)

Organy te wydały opinię:

- Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze, postanowieniem znak: ZNS-MJ-610-9/12 z dnia 23 marca 2012 roku (data wpływu: 28.03.2012 r.) wyraził opinię o braku potrzeby przeprowadzania oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. W ocenie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze planowana inwestycja nie będzie stanowić zagrożenia dla środowiska oraz zdrowia ludzi.
- Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem znak: WOOŚ.4240.169.2012.1.CK z dnia 30 marca 2012 r. (data wpływu: 03.04.2012 r.) wydał opinię, że dla przedsięwzięcia pn: **„Budowie Małej Elektrowni Wodnej „miedzianka” na rzece Bóbr w km 236+200 we wsi Miedzianka, gmina Janowice Wielkie wraz z jazem powłokowym we wsi Ciechanowice, gmina Marciszów”** istnieje konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Zakres raportu winien być zgodny z art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu przedsięwzięcia na rzekę Bóbr jako korytarza emigracyjnego, oddziaływania na elementy przyrodnicze występujące w obrębie i bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, rozwiązań zapewniających zachowanie ciągłości istniejącego korytarza migracyjnego dla organizmów wodnych oraz rozwiązań zabezpieczających przed negatywnym oddziaływaniem MEW na ichtiofaunę, a także na przyrodę Rudawskiego Parku Krajobrazowego oraz cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. W raporcie należy zawrzeć informację, czy przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, a także odnosić się do założeń *Programu ochrony i przystosowania rzek i potoków dla rozwoju ryb dwuśrodowiskowych w województwie dolnośląskim*. Ponadto w raporcie należy uwzględnić analizę oddziaływań skumulowanych, która będzie obejmować wszystkie oddziaływania generowane przez przedsięwzięcie w połączeniu z oddziaływaniami tego samego typu, pochodzącymi od wszystkich sąsiadujących z nimi przedsięwzięciami. Prognozując oddziaływanie

skumulowane należy wziąć pod uwagę oddziaływania generowane przez przedsięwzięcia w fazie realizacji, eksploatacji, jak również te, które są planowane.

Na podstawie art. 63 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, biorąc pod uwagę opinię wyżej wymienionych organów, Wójt Gminy Janowice Wielkie postanowieniem z dnia 04.04.2012 r., znak: UG-OŚ.6220.1.5.2012.MD nałożył na inwestora obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn.: „Budowie Małej Elektrowni Wodnej „miedzianka” na rzece Bóbr w km 236+200 we wsi Miedzianka, gmina Janowice Wielkie wraz z jazem powłokowym we wsi Ciechanowice, gmina Marciszów”, określając zakres sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko, zgodny z art. 66 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu przedsięwzięcia na rzekę Bóbr jako korytarza emigracyjnego, oddziaływania na elementy przyrodnicze występujące w obrębie i bezpośrednim sąsiedztwie planowanej inwestycji, rozwiązań zapewniających zachowanie ciągłości istniejącego korytarza migracyjnego dla organizmów wodnych oraz rozwiązań zabezpieczających przed negatywnym oddziaływaniem MEW na ichtiofaunę, a także na przyrodę Rudawskiego Parku Krajobrazowego oraz cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. W raporcie należy zawrzeć informację, czy przedsięwzięcie może spowodować nieosiągnięcia celów środowiskowych zawartych w planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza, a także odnosić się do założeń *Programu ochrony i przystosowania rzek i potoków dla rozwoju ryb dwuśrodowiskowych w województwie dolnośląskim*. Ponadto w raporcie należy uwzględnić analizę oddziaływań skumulowanych, która będzie obejmować wszystkie oddziaływania generowane przez przedsięwzięcie w połączeniu z oddziaływaniami tego samego typu, pochodzącymi od wszystkich sąsiadujących z nimi przedsięwzięciami. Prognozując oddziaływanie skumulowane należy wziąć pod uwagę oddziaływania generowane przez przedsięwzięcia w fazie realizacji, eksploatacji, jak również te, które są planowane.

Strony postępowania powiadomiono o wydaniu postanowienia w drodze obwieszczenia oraz poprzez indywidualne zawiadomienia. Nadto postanowieniem z dnia 04.04.2012 r. znak: UG-OŚ.6220.1.6.2012.MD Wójt Gminy Janowice Wielkie zawiesił postanowienie do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

Stosowanie do art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, podano w drodze obwieszczenia (znak: UG-OŚ.6220.1.11.2012.MD z dnia 15.05.2012 r.) do publicznej wiadomości informację o postępowaniu administracyjnym prowadzonym z udziałem społeczeństwa. W obwieszczeniu wyznaczony został 21-dniowy termin (od dnia 15.05.2012 r. do dnia 05.06.2012 r. włącznie) termin do wnoszenia uwag i wniosków, ich możliwych formach, oraz miejscu wyłożenia do wglądu dokumentacji.

Konsultacje społeczne trwały 21 dni przy czym dokumentacja dostępna była osobom zainteresowanym, także po upływie terminu wyznaczonego w obwieszczeniu. W trakcie przeprowadzonego postępowania w sprawie oddziaływania na środowisko planowanego przedsięwzięcia, nie zostały zgłoszone żadne uwagi i wnioski.

Zgodnie z art. 77 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, organ prowadzący postępowanie, wystąpił o uzgodnienie warunków realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia oraz o zaopiniowanie środowiskowych warunków realizacji przedsięwzięcia do: Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu (pismo z dnia 15.05.2012 r., znak: UG-OŚ.6220.1.9.2012.MD) oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze (pismo z dnia 15.05.2012 r., znak: UG-OŚ.6220.1.10.2012.MD).

W dniu 06.06.2012 r. (data wpływu: 13.06.2012 r.) Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze, postanowieniem znak: ZNS-mj-611-4/12 zaopiniował pozytywnie środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia pod względem wymagań higienicznych i zdrowotnych.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu pismem z dnia 18 czerwca 2012 r. (znak: WOOS.4242.56.2012.LCK.2) poinformował, że ze względu na konieczność przeanalizowania uzupełnienia dokumentów, nie ma możliwości załatwienia przedmiotowej sprawy w ustawowym terminie, wyznaczając jednocześnie nowy termin załatwienia sprawy nie później niż do dnia 29 czerwca 2012 r.

W dniu 29 czerwca 2012 r. (data wpływu: 05.07.2012 r.) Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu postanowieniem znak: WOOS.4242.56.2012.LCK.3 uzgodnił środowiskowe warunki realizacji przedsięwzięcia i określił warunki realizacji inwestycji. Treść uzgodnienia została uwzględniona w sentencji decyzji.

Podczas realizacji przedsięwzięcia, wystąpią typowe, jak dla tego etapu uciążliwości, tj.: emisja do powietrza zanieczyszczeń gazowych i pyłowych, odpady budowlane, hałas pochodzący od poruszających się pojazdów, pracy maszyn i urządzeń budowlanych, oraz zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego. Powyższe uciążliwości będą miały jednakże charakter krótkotrwały i ustąpią po zakończeniu prac budowlanych nie powodując trwałych zmian w środowisku. Realizacja przedsięwzięcia będzie się opierała na wykorzystaniu istniejącego budynku turbinowni ścieralni drewna oraz infrastruktury hydrotechnicznej. Jej remont i wzniesienie nowej konstrukcji budynku małej elektrowni wodnej spowoduje konieczność czasowego wykorzystania najbliższego otoczenia na tym etapie. Po zakończeniu prac, powierzchnia terenu zostanie przywrócona do stanu pierwotnego. Etap budowy i likwidacji związany będzie głównie z wtórną niezorganizowaną emisją pyłów różnej granulacji oraz w mniejszym stopniu zanieczyszczeń pochodzących ze spalania paliw w silnikach maszyn, które mogą być wykorzystywane na tym etapie. Oddziaływanie to będzie miało charakter przejściowy. Na etapie prowadzenia prac budowlanych głównym źródłem uciążliwości będzie praca ciężkiego sprzętu budowlanego. Emitowany hałas będzie miał zasięg lokalny. Roboty budowlane będą prowadzone wyłącznie w porze dziennej i zastosowane zostaną wszelkie możliwe środki zapobiegające zakłóceniom klimatu akustycznego. Dla ochrony wód podziemnych i powierzchniowych wykonane zostanie zabezpieczenie kanałów: dopływowego i odpływowego przed możliwością przedostawania się gruzu z modernizowanego obiektu do wody. Prace budowlane są źródłem odpadów. Etap budowy i likwidacji nie będzie źródłem emisji promieniowania elektromagnetycznego. Na etapie prac budowlanych źródłem drgań i wibracji będą urządzenia budowlane. Czas pracy tych urządzeń będzie krótki, a powodowane przez nie uciążliwości wibracyjne ograniczone do ich najbliższego sąsiedztwa.

Na etapie funkcjonowania elektrowni nie wystąpią istotne oddziaływania fizyczne w zakresie gleb i powierzchni ziemi. Z funkcjonowaniem małej elektrowni wodnej nie wiążą się żadne uciążliwości w zakresie emisji zanieczyszczeń do atmosfery. Sama elektrownia wodna jest urządzeniem bezemisyjnym. Realizacja i eksploatacja przedsięwzięcia nie spowoduje uciążliwości dla środowiska akustycznego. Na podstawie przeprowadzonego w Raporcie modelowania rozkładu poziomu hałasu w środowisku nie stwierdzono, aby funkcjonująca mała elektrownia wodna mogła być źródłem ponadnormatywnych emisji hałasu na terenach chronionych akustycznie. Przedsięwzięcie nie powinno oddziaływać na jakość wód podziemnych i powierzchniowych, przy zastosowaniu warunków określonych w

sentencji niniejszej decyzji. Z funkcjonowaniem małej elektrowni wodnej nie będzie związane powstawanie ścieków przemysłowych i bytowych. W trakcie eksploatacji inwestycji na kratkach turbin oraz kratkach do kanału dopływowego z nurtu rzeki zatrzymywane będą większe zanieczyszczenia, które następnie przekazywane będą podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia na ich dalsze zagospodarowanie. W związku z funkcjonowaniem przedsięwzięcia powstawać będą odpady niebezpieczne i inne niż niebezpieczne, związane głównie z serwisowaniem urządzeń. Realizacja inwestycji nie będzie generować ponadnormatywnej emisji pola i promieniowania elektromagnetycznego. Funkcjonowanie inwestycji nie będzie wiązało się z emisją drgań i wibracji.

Głównym komponentem środowiska, gdzie mogą wystąpić oddziaływania skumulowane jest emisja hałasu, głównie w kontekście przebiegającej w pobliżu trasy kolejowej. Jednakże mała elektrownia wodna jest źródłem hałasu o nieznacznej uciążliwości, co powoduje, iż sumarycznie oddziaływanie również nie będzie miało istotnych negatywnych konsekwencji. Ponadto projektowana mała elektrownia wodna jest zlokalizowana w znacznej odległości od terenów zabudowanych, a zatem nie będzie źródłem ponadnormatywnych emisji na terenach chronionych akustycznie.

Zgodnie z zapisami opublikowanego 27 maja 2011 r. Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry (M.P. Nr 40, poz. 451), zamierzenie inwestycyjne zlokalizowane zostanie w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami – jednolitych części wód powierzchniowych o nazwie Bóbr od Zadnej do zb. Pilichowice, należąca do typu 8 (mała rzeka wyżynna krzemianowa – zachodnia), o kodzie PLRW6000816331, stanowiąca część scalonej części wód : SO0603 w regionie wodnym Środkowej Odry (6000). W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry wykazana jest naturalną część wód, w związku z czym celem środowiskowym dla tej części wód, zgodnie z art. 4.1 RDW (transponowany w art. 38d ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (tekst jednolity: Dz. U. z 2012 r. Nr 145)) jest osiągnięcie dobrego stanu ekologicznego i dobrego stanu chemicznego do 2015 r., przy czym uzyskanie dobrego stanu uzależnione jest dodatkowo od odtworzenia jej ciągłości morfologicznej. Stan tej części wód określano jako zły, niezagrożony ryzykiem nieosiągnięcia celów środowiskowych. W Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry nie wyznaczono na podstawie art. 4(7) RDW dla danej jednolitej części wód powierzchniowych żadnej derogacji.

Realizacja przedsięwzięcia nie spowoduje negatywnych zmian hydromorfologii jednolitych części wód, w tym nie wpłynie negatywnie na reżim hydrologiczny (ilość i

dynamikę przepływu wody oraz połączenie z wodami wód podziemnych), ciągłość cieku (zastosowana zostanie przepławka dająca możliwość przemieszczania się organizmów wodnych) oraz na morfologię koryta (głębokość, szerokość, strukturę i podłoże koryta oraz strukturę strefy nadbrzeżnej i szybkość prądu).

Warunkiem utrzymania właściwego reżimu hydrologicznego jest zachowanie nienaruszalnego przepływu cieku. Elektrownia odtworzona zostanie na sztucznym kanale dopływowym, a nie bezpośrednio na rzece Bóbr. Jaz zlokalizowany zostanie w miejscu istniejącego zdewastowanego jazu na rzece. Zachowane zostanie piętrzenie na jazu w stosunku do funkcjonującego poprzednio, a zatem realizacja inwestycji nie powinna wpłynąć negatywnie na ilość i dynamikę przepływu wody. Budowa przepławki ma zapewnić ciągłość cieku.

W ramach realizacji przedsięwzięcia projektuje się odmulenie i oczyszczenie kanału odpływowego, przy użyciu narzędzi ręcznych. Może istnieć konieczność miejscowego odmulenia i oczyszczenia rzeki w miejscu realizacji jazu. Planowane prace prowadzone będą na odcinkach już zmienionych w kanale, który jest obiektem sztucznym oraz na istniejącym jazu. A zatem nie wpłynie negatywnie na morfologię koryta cieków. Oddziaływanie na elementy fizykochemiczne będzie oddziaływaniem krótkoterminowym, występującym tylko na etapie realizacji prac. Może ono dotyczyć parametrów fizykochemicznych, takich jak zawiesina ogólna lub tlen rozpuszczony w wodzie. W odniesieniu do wód powierzchniowych znaczenie wody wiąże się z możliwością utlenienia cząstek organicznych wprowadzonych do toni wodnej. Latem, kiedy zapotrzebowanie na tlen jest duże, stężenie zawiesiny zawierającej cząstki organiczne może przyczyniać się do obniżenia zawartości tlenu rozpuszczonego w wodzie. Ze względu jednak na odcinkowe prowadzenie prac, należy uznać, że oddziaływanie to będzie niewielkie, odwracalne i ograniczone do etapu realizacji inwestycji. W perspektywie długofalowej, po zakończeniu prac, należy stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie wywierało wpływu na elementy fizykochemiczne jednolitych części wód powierzchniowych.

Realizacja przedsięwzięcia nie będzie miała wpływu na zasolenie, zakwaszenie oraz temperaturę wody.

W Programie wodno-środowiskowym kraju dla scalonej części wód określono działania, związane z kształtowaniem stosunków wodnych, zapewnieniem ciągłości rzeki poprzez udrożnienie obiektów stanowiących przeszkody dla migracji ryb, działania porządkujące gospodarkę ściekową, które mają na celu zapewnienie osiągnięcia celów

środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry. Realizacja przedsięwzięcia nie wpływa na wskaźniki jakości wód wyznaczone do oceny jej stanu chemicznego. Zamierzenie inwestycyjne nie jest sprzeczne z działaniami określonymi w Programie wodno-środowiskowym kraju, które powinny być podejmowane w celu przywrócenia warunków odpowiednich do odtworzenia wartości przyrodniczych cieków. Działania podejmowane w ramach planowanego przedsięwzięcia częściowo są zbieżne z działaniami określonymi w Programie wodno-środowiskowym kraju, a mianowicie budowa przepławki wpisuje się w działanie polegające na zapewnieniu ciągłości cieku poprzez udrożnienie obiektów stanowiących przeszkodę w migracji ryb.)

Z uwagi na powyższe, należy stwierdzić, iż przedsięwzięcie nie powinno wpłynąć znacząco negatywnie na elementy biologiczne jednolitych części wód takie jak: fitoplankton, fitobentos, makrolity i makrobezkręgowce bentosowe oraz ichtiofaunę.

Planowane przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie w granicach jednostki planistycznej gospodarowania wodami – jednolitych części wód podziemnych o kodzie PLGW631090, w regionie wodnym Środkowej Odry (6000). Stan jednolitych części wód podziemnych został oceniony jako dobry, zarówno pod względem ilościowym jak i chemicznym. Dla danych jednolitych części wód podziemnych nie stwierdzono zagrożeń dla osiągnięcia celów środowiskowych określonych w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry, czyli nie wyznaczono żadnych derogacji. Celem środowiskowym jest utrzymanie dobrego stanu wód podziemnych w zakresie ilościowym i chemicznym. Realizacja i eksploatacja inwestycji nie powinna wpłynąć na stan ilościowy i chemiczny tych jednolitych części wód podziemnych przy zastosowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji.

Na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji nie będą generowane ścieki technologiczne, mogące zmienić chemizm wód. Wszelkie miejsca wyznaczone do obsługi samochodów i maszyn roboczych będą okresowo (do czasu zakończenia budowy) wyścielone materiałami izolacyjnymi. Ścieki bytowe gromadzone będą w szczelnych, bezodpływowych zbiornikach i regularnie odbierane przez upoważnione podmioty. Prace prowadzone będą z wykorzystaniem sprawnego sprzętu budowlanego. W przypadku niekontrolowanego przedostania się substancji ropopochodnych do gruntu i ziemi na etapie prac budowlanych oraz na etapie eksploatacji w związku z użyciem ciężkiego sprzętu budowlanego, zostaną podjęte odpowiednie środki do wyeliminowania zanieczyszczenia z gruntu i ziemi, aby nie doszło do zanieczyszczenia wód gruntowych i powierzchniowych. Na etapie eksploatacji nie

przewiduje się powstawania ścieków bytowych – projektowana elektrownia wodna jest instalacją bezobsługową, sterowaną za pomocą łączy teletechnicznych. Czasowy pobyt pracownika na terenie elektrowni (doraźny serwis lub kontrola) nie będzie wiązał się z powstawaniem ścieków bytowych. Wody opadowe i roztopowe będą pochodziły z odwodnienia powierzchni dachu budynku. Wody te będą odprowadzane do gruntu. Wody opadowe z terenu wokół budynku będą swobodnie infiltrowały do gruntu, poprzez przepuszczalną nawierzchnię placów (nie wpłynie na zmianę ilości wód gruntowych).

Przedsięwzięcie zlokalizowane jest w sąsiedztwie obszarów mających znaczenie dla Wspólnoty – projektowanego Specjalnego Obszaru Ochrony siedlisk Natura 2000 Góry i Pogórze KACZAWSKIE plh020037. Cel środowiskowy dla wyżej wymienionego obszaru Natura 2000 związany jest z zapewnieniem właściwego stanu ochrony siedlisk i obszaru. W toku analizy ustalono, że przy zastosowaniu warunków określonych w niniejszej decyzji, realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie znacząco na przedmioty ochrony i integralność ani na spójność tych obszarów. A zatem nie istnieje konieczność ustalenia celu bardziej restrykcyjnego, w odniesieniu do obszaru objętego przedsięwzięciem.

Warunki określone w punkcie I.2.1) – I.2.8) mają na celu ochronę środowiska przyrodniczego na etapie realizacji prac. Sposób oraz terminy prowadzenia prac określone w punktach I.2.1) – I.2.4) wynikają z konieczności minimalizacji negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na gatunki zwierząt kręgowych i bezkręgowych w trakcie okresu rozrodczego i wychowu młodych (I.2.3)) oraz płazów w trakcie ich migracji (I.2.4)). Kolejność prac wskazana w punktach I.2.1) i I.2.2) ma zminimalizować ryzyko przedostawania się odpadów do rzeki Bóbr.

Warunki punktów I.2.5) – I.2.7) stanowią wypełnienie zapisów art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 ze zm.) i mają na celu ochronę warstwy runa oraz uniemożliwienie przedostawania się zanieczyszczeń do środowiska wodnego i do gleby.

Warunek punktu I.2.8) ma na celu zabezpieczenie zieleni wysokiej i stanowi wypełnienie zapisów art. 82 ustawy z dnia 16 kwietnia o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. z 2004 r. Nr 151, poz. 1220 ze zm.).

W celu oszczędnego korzystania z terenu nałożono warunek określony w punkcie I.2.9).

W celu doprowadzenia terenu do stanu poprzedniego nałożono warunek określony w punkcie I.2.10).

Działania określone w punkcie I.2.11) – I.2.14) sentencji stanowią wypełnienie art. 75 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska i mają na celu zabezpieczenie gruntu przed skażeniem substancjami ropopochodnymi, pozwolą na ograniczenie uciążliwości, które mogłyby mieć wpływ na jakość i stan wód podziemnych i powierzchniowych.

Warunek określony w punkcie I.2.15) nałożono w celu ograniczenia uciążliwości podczas realizacji inwestycji związanej z emisją zanieczyszczeń do powietrza.

W celu racjonalnego gospodarowania odpadami na etapie prowadzonych prac oraz na etapie eksploatacji inwestycji nałożono warunki określone w punktach I.2.16) – I.2.17), I.2.22) sentencji niniejszej decyzji. Urobek wydobyty na etapie realizacji inwestycji należy zagospodarować zgodnie z ich przeznaczeniem, na podstawie obowiązujących przepisów.

Warunek określony w punkcie I.2.18) nałożono, by wykluczyć możliwość przedostawania się zanieczyszczeń ze ścieków bytowych do środowiska wodnego i do gleby.

Realizacja inwestycji nie może wprowadzać utrudnień w sposobie korzystania z terenów przyległych. Warunki określone w punktach I.2.19) – I.2.20) nałożono dla ochrony gruntów sąsiadujących z terenem objętym wnioskiem.

Warunki części I.2.21) – I.2.22), I.3 i IV mają zagwarantować możliwość swobodnej migracji zwierząt oraz wykluczyć możliwość przedostawania się zwierząt do miejsca, w którym zlokalizowane będą turbiny. Istotną rolę w ograniczeniu negatywnego wpływu inwestycji na środowisko przyrodnicze będzie miało wybudowanie przepławki dostosowanej do wymagań zwierząt bytujących w rzece Bóbr. Winna ona umożliwiać migrację wszystkich zwierząt pokonujących jaz z biegiem rzeki oraz w kierunku przeciwnym, uwzględniając różne wymagania i możliwości gatunków. Z uwagi na fakt, iż obecnie nie są znane posiadane na etapie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dane na temat przedsięwzięcia nie pozwalają wystarczająco ocenić jego oddziaływania na środowisko, zgodnie z zapisami art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.), na Wnioskodawcę został nałożony obowiązek przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko w tym zakresie. Na etapie projektowania przepławki konieczna jest współpraca z ichtiologiem, który winien zadbać, aby obiekt ten był funkcjonalny. Jednocześnie winien on również wskazać wartość przepływu nienaruszalnego, który winien być zachowany na Bobrze. Aby możliwa była migracja zwierząt. Informacje o ustaleniach

dotyczących sposobu i zakresu prowadzenia tych działań, a także dokumenty udziału specjalisty (np. protokół z ustaleń i/lub oświadczenie specjalisty potwierdzające właściwe potwierdzające właściwe przeprowadzenie działań) powinny zostać przedłożone organowi wydającemu decyzję środowiskową oraz Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Ma to na celu uzyskanie informacji przez wyżej wymienione organy o prawidłowym wykonaniu wskazanych działań. Ponadto z uwagi na fakt, iż w piśmie z dnia 12 czerwca 2012 r. Inwestor poinformował, że planuje wykonać przepławkę ryglową, wskazano minimalne parametry, jakie winien spełniać obiekt tego typu.

Warunek określony w punkcie I.3.7) nałożono w celu ochrony wód powierzchniowych przed zanieczyszczeniem i zmacnieniem.

Zalecenia dotyczące monitoringu wskazane w punkcie II.2.1) mają na celu zbadanie skuteczności zastosowanych rozwiązań minimalizujących wpływ inwestycji na możliwość migracji organizmów wodnych. Wyniki monitoringu oraz powstałe na ich podstawie wnioski zawarte w stosownych analizach przesądzą o potrzebie podjęcia dalszych działań osłonowych.

Ponadto warunek określony w punkcie II.2.2) ma na celu utrzymanie niezbędnej dla fauny i flory wielkości przepływu.

Reasumując, przy zachowaniu warunków realizacji i eksploatacji określonych w niniejszej decyzji przedmiotowe przedsięwzięcie nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 ani na przyrodę Rudawskiego Parku Krajobrazowego.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 72 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. u. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.) decyzję o środowiskowych uwarunkowaniach dołącza się do wniosku o wydanie decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 cytowanej ustawy. Wniosek ten powinien być złożony nie później niż przed upływem czterech lat od dnia, w którym decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach stała się ostateczna.

Od niniejszej decyzji przysługuje Stronom prawo wniesienia odwołania za pośrednictwem organu wydającego decyzję do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

URZĄD GMINY
JANOWICE WIELKIE
ul. Kolejowa nr 2
tel./fax (0-71) 75-15-124, 75-15-183, 285



WÓJT GMINY
Janowice Wielkie
Kamil Kowalski

Załączniki:

1. Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (tekst jednolity: Dz. u. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)

Otrzymują:

1. Jacek Niemiec
Dmosin 91, 95-061 Dmosin
2. Grzegorz Stolarczyk
ul. Sołtysów 33A, 45-128 Opole
3. Gmina Marciszów
ul. Szkolna 6
58-410 Marciszów
4. Strony postępowania zgodnie z załącznikiem pozostającym w aktach Urzędu
5. a/a

Do wiadomości:

1. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska we Wrocławiu
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze

Oplata skarbową w wysokości 205 złotych pobrana zgodnie z częścią I ust. 45 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. Nr 225, poz. 1635 ze zm.)

WÓJT GMINY
JANOWICE WIELKIE

Janowice Wielkie, 10.07.2012 r.

UG-OŚ.D.6220.1.13.2012.MD

**Charakterystyka planowanego przedsięwzięcia zgodnie z art. 84 ust. 2 ustawy o
udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w
ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
(tekst jednolity: Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 ze zm.)**

Planowane przedsięwzięcie polega na budowie małej elektrowni wodnej „Miedzianka” o mocy do 250kW na kanale rzeki Bóbr wraz z przyłączem sieci elektrycznej we wsi Miedzianka oraz budową jazu powłokowego wraz z przepławką dla ryb oraz urządzeniami towarzyszącymi. Niezbędne do celów energetycznych piętrzenie wody będzie realizowane przez projektowany jaz powłokowy, który zastąpi istniejący, uszkodzony jaz stały, kierujący wody rzeki Bóbr do kanału młynówki. Głównym elementem małej elektrowni wodnej będą turbiny pozwalające na uzyskanie łącznej mocy do 250kW. Turbiny będą współpracować z generatorami asynchronicznymi o mocy do 250kW i napięciu wyjściowym 400V. Przyłączenie elektrowni do sieci, ze względu na znaczna moc wyprowadzaną z małej elektrowni wodnej, przewiduje się za pośrednictwem wybudowanej na potrzeby elektrowni linii kablowej średniego napięcia biegnącej do istniejącej sieci transformatorowej. Napięcie górnego transformatora i linii kablowej wyniesie 15kV lub 20kV, w zależności od przyjętych rozwiązań w części elektrycznej projektu budowlanego. Całość prac obejmie teren o powierzchni ok. 500 m². Całkowita powierzchnia terenu objętego przedsięwzięciem wyniesie ok. 0,25 ha z czego:

- teren o powierzchni ok. 0,20 ha znajduje się w granicach gminy Janowice Wielkie,
- teren o powierzchni ok. 0,05 ha znajduje się w granicach gminy Marciszów.

Realizacja przedsięwzięcia będzie wymagała:

- w zakresie kanału dopływowego – zainstalowania kraty zapobiegającej przedostawaniu się zanieczyszczeń oraz organizmów wodnych na wlocie do kanału; przeprowadzenia renowacji kamiennych murów w rejonie wlotu do kanału (spoinowanie), wykonania zamknięć remontowych na wlocie do kanału na czas wykonywania określonych prac w kanale dopływowym;

- w zakresie jazu powłokowego – wykonania w rejonie dotychczasowego progu stałego w km 237 + 114 rzeki, betonowego korpusu spinającego oba przyczółki jazu; zainstalowania wyposażenia technologicznego (zasilanie, sprężarki) na języku rozdzielczym – przyczółku pomiędzy wlotem do kanału dopływowego a jazem; zainstalowania systemu monitoringu wielkości piętrzenia oraz wykonania systemu automatyki pozwalającego na regulowanie wysokości gumowej powłoki jazu w celu uzyskania piętrzenia do rzędnej 396,70 tj. do poziomu gwarantującego brak wpływu podpiętrzenia na tereny przyległe;
- w zakresie przepławki dla ryb – wykonania przy lewym przyczółku jazu powłokowego w km 237+114 rzeki przy wlocie do kanału dopływowego, przepławki dla ryb;
- w zakresie kanału odpływowego – wykonania renowacji (spoinowanie i uzupełnianie ubytków) murów oporowych kanału, a zwłaszcza jego lewego brzegu;
- w zakresie kanału ulgi – montaż zastawek umożliwiających regulację przepływu oraz miejscowe uzupełnienie ubytków w murach oporowych;
- w zakresie infrastruktury elektroenergetycznej – wykonania linii kablowej wysyłu energii oraz zasilania dla potrzeb własnych małej elektrowni wodnej wraz z trafostacją; wykonania linii kablowej zasilającej jaz powłokowy.

URZĄD GMINY
JANOWICE WIELKIE
ul. Kolejowa nr 2
tel./fax (0-73) 75-15-124, 75-15-185, 235



WÓJT GMINY
Janowice Wielkie
Kamil Kowalski