



D E C Y Z J A
SAMORZĄDOWEGO KOLEGIUM ODWOŁAWCZEGO
W JELENIEJ GÓRZE

Na podstawie art. 138 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 1 i 2, art. 69 ust. 1 i 3, art. 74 ust. 1, art. 82 ust. 2 pkt 2, art. 84 i art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018, poz. 2081), § 2 ust. 1 pkt 7 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016, poz. 71), po rozpatrzeniu odwołań Grażyny Pastuszczyk, Krystyny Wróny, Iwony Imiołek, Andrzeja Imiołek, Piotra Łatała, Jerzego Łatała, Roberta Kulika, Beaty Wróny, od decyzji Wójta Gminy Janowice Wielkie z dnia 27 sierpnia 2018 r. Nr 147/2018 znak UG-OŚ.D.6220.2.7.2018.EP w sprawie orzeczenia o realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie stacji bazowej telefonii komórkowej Orange Polska S.A. nr 69619 Trzczańsko na działce nr 244/5 obręb Trzczańsko, gmina Janowice Wielkie, powiat jeleniogórski, województwo dolnośląskie” i stwierdzenia braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a także wskazania, że charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze

o r z e k a

uchylić zaskarżoną decyzję w całości
i przekazać sprawę do ponownego rozpatrzenia
przez organ pierwszej instancji

U Z A S A D N I E N I E

Decyzją z dnia 27 sierpnia 2018 r. Nr 147/2018 znak UG-OŚ.D.6220.2.7.2018.EP Wójt Gminy Janowice Wielkie orzekł o realizacji przedsięwzięcia polegającego na „Budowie stacji bazowej telefonii komórkowej Orange Polska S.A. nr 69619 Trzczańsko na działce nr 244/5 obręb Trzczańsko, gmina Janowice Wielkie, powiat jeleniogórski, województwo dolnośląskie” i stwierdził braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a także wskazał, że charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W uzasadnieniu decyzji wskazano treść złożonego wniosku, przedmiot inwestycji stanowiącego system antenowy na stalowej konstrukcji wieżowej o maksymalnej wysokości całkowitej 64,5 m. Organ wskazał, że na terenie inwestycji obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wskazujący na przeznaczenie terenu osadnictwa wiejskiego, dopuszczalne funkcje to mieszkalnictwo niskiej intensywności, usługi i rzemiosło

nieuciążliwe oraz drobna wytwórczość, obsługa rolnictwa, produkcja rolna z wyłączeniem produkcji wielkotowarowej. W decyzji wskazano, że inwestycja została zakwalifikowana do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, dla której ocena oddziaływania może być wymagana, w toku postępowania wystąpiono do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie we Wrocławiu z wnioskiem o wyrażenie opinii w sprawie obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby o określenie zakresu raportu o oddziaływaniu na środowisko. Wskazano otrzymane opinie, a także treść postępowania przed Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska we Wrocławiu, który końcowo zwrócił dokumentację bez rozpatrzenia.

Odwołanie od powyższej decyzji w ustawowym terminie złożyła Grażyna Pastuszek. W odwołaniu wskazała, że inwestycja będzie bardzo blisko budynku nr 26, którego jest współwłaścicielem, a zatem budynek będzie narażony na emisję promieniowania. Jednobrzmiące odwołanie wniosły również strony postępowania w osobach Krystyny Wrony, Iwony Imiołek, Andrzeja Imiołek, Anety Kulik, Anety Latała, Piotra Latała, Jerzego Latała, Jarosława Latała, Wiesława Kosno, Roberta Kulika, Kamili Kulik, Szymona Listowskiego oraz Mariusza Kulik. Wskazali w odwołaniu, iż w dokumentacji nie została dokładnie określona lokalizacja inwestycji, brak jest oceny Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu dla przedsięwzięcia, nie jest prawdą, aby wzdłuż głównych wiązek promieniowania anten nie ma miejsc dostępnych dla ludności, postawienie stacji bazowej pogarsza walor krajobrazowe i obniża wartość ziemi i budynków, a wpływ promieniowania nie został precyzyjnie określony. Kolejne odwołanie złożyła Beata Wrona podnosząc, że nie wyraża zgody na budowę stacji, a ona obawia się o zdrowie, gdyż nie wie czy promieniowanie nie jest niebezpieczne.

Organ pierwszej instancji nie znalazł podstaw do zmiany swojej decyzji i przekazał odwołanie wraz z aktami sprawy organowi odwoławczemu celem rozpatrzenia.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze, orzekając, jak na wstępie, wzięło pod uwagę, co następuje.

W przedmiotowej sprawie, z przyczyn o charakterze proceduralnym, koniecznym stało się uchylenie wydanej decyzji i przekazanie sprawy do ponownego rozpatrzenia przez organ pierwszej instancji.

Zauważyć trzeba, że wniosek w niniejszej sprawie, dotyczy inwestycji, którą inwestor kwalifikuje jako inwestycję zarówno nie będącą przedsięwzięciem mogąącym zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, jak i nie będącą przedsięwzięciem mogąącym potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Jak wynika z uzasadnienia decyzji, organ pierwszej instancji zakwalifikował inwestycję do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko na podstawie § 2 ust. 1 pkt 7 lit. b rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2016, poz. 71), zgodnie z którym do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko zalicza się instalacje radiokomunikacyjne, radionawigacyjne i radiolokacyjne, z wyłączeniem radiolinii, emitujące pola elektromagnetyczne o częstotliwościach od 0,03 MHz do 300 000 MHz, w których równoważna moc promieniowania izotropowo wyznaczona dla pojedynczej anteny wynosi nie mniej niż 5000 W, a miejsca

dostępne dla ludności znajdują się w odległości nie większej niż 150 m od środka elektrycznego, w osi głównej wiązki promieniowania tej anteny - przy czym równoważną moc promieniowaną izotropowo wyznacza się dla pojedynczej anteny także w przypadku, gdy na terenie tego samego zakładu lub obiektu znajduje się realizowana lub zrealizowana inna instalacja radiokomunikacyjna, radionawigacyjna lub radiolokacyjna.

Zauważyć trzeba, że przepisy ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2018, poz. 2081, dalej jako „ustawa”), różnie traktują postępowanie w sytuacji, w zależności od kwalifikacji przedsięwzięcia. W tym zakresie w przypadku uznania inwestycji za przedsięwzięcie mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, na podstawie art. 74 ust. 1 ustawy, do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach należałoby dołączyć:

- 1) w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko - raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, a w przypadku gdy wnioskodawca wystąpił o ustalenie zakresu raportu w trybie art. 69 - kartę informacyjną przedsięwzięcia;
- 2) w przypadku przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko - kartę informacyjną przedsięwzięcia.

W niniejszej sprawie organ z jednej strony kwalifikuje inwestycję jako mogącą zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, co wymagałoby przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, a z drugiej strony prowadzi postępowanie, które wskazywałoby raczej na postępowanie dotyczące przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Jak wynika chociażby z pisma wnioskującego o wydanie opinii, miałyby one dotyczyć zarówno postanowienia w trybie art. 63 ust. 1 i 2 ustawy, jak i postanowienia w trybie art. 69 ustawy. Przepis art. 63 ust. 1 ustawy stanowi, że obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie następujące kryteria:

- 1) rodzaj i charakterystykę przedsięwzięcia, z uwzględnieniem:
 - a) skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie,
 - b) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - c) różnorodności biologicznej, wykorzystywania zasobów naturalnych, w tym gleby, wody i powierzchni ziemi,
 - d) emisji i występowania innych uciążliwości,
 - e) ocenionego w oparciu o wiedzę naukową ryzyka wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych, przy uwzględnieniu używanych substancji i stosowanych technologii, w tym ryzyka związanego ze zmianą klimatu,

- f) przewidywanych ilości i rodzaju wytwarzanych odpadów oraz ich wpływu na środowisko, w przypadkach gdy planuje się ich powstawanie,
 - g) zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji;
- 2) usytuowanie przedsięwzięcia, z uwzględnieniem możliwego zagrożenia dla środowiska, w szczególności przy istniejącym i planowanym użytkowaniu terenu, zdolności samooczyszczania się środowiska i odnawiania się zasobów naturalnych, walorów przyrodniczych i krajobrazowych oraz uwarunkowań miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego - uwzględniające:
- a) obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łąkowe oraz ujścia rzek,
 - b) obszary wybrzeży i środowisko morskie,
 - c) obszary górskie lub leśne,
 - d) obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych,
 - e) obszary wymagające specjalnej ochrony ze względu na występowanie gatunków roślin, grzybów i zwierząt lub ich siedlisk lub siedlisk przyrodniczych objętych ochroną, w tym obszary Natura 2000, oraz pozostałe formy ochrony przyrody,
 - f) obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia,
 - g) obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne,
 - h) gęstość zaludnienia,
 - i) obszary przylegające do jezior,
 - j) uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowskiej,
 - k) wody i obowiązujące dla nich cele środowiskowe;
- 3) rodzaj, cechy i skalę możliwego oddziaływania rozważanego w odniesieniu do kryteriów wymienionych w pkt 1 i 2 oraz w art. 62 ust. 1 pkt 1, wynikające z:
- a) zasięgu oddziaływania - obszaru geograficznego i liczby ludności, na którą przedsięwzięcie może oddziaływać,
 - b) transgranicznego charakteru oddziaływania przedsięwzięcia na poszczególne elementy przyrodnicze,
 - c) charakteru, wielkości, intensywności i złożoności oddziaływania, z uwzględnieniem obciążenia istniejącej infrastruktury technicznej oraz przewidywanego momentu rozpoczęcia oddziaływania,
 - d) prawdopodobieństwa oddziaływania,
 - e) czasu trwania, częstotliwości i odwracalności oddziaływania,
 - f) powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, dla których została wydana decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływanie mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia - w zakresie, w jakim ich oddziaływanie mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem,
 - g) możliwości ograniczenia oddziaływania.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 i 2a ustawy, postanowienie wydaje się również, jeżeli organ nie stwierdzi potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, a w postanowieniu tym organ może wskazać na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków lub wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożenia obowiązku działania, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b. Z kolei przepis art. 69 ustawy ust. 1 i 3 stwierdza, że wnioskodawca może, składając wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, zamiast raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, złożyć kartę informacyjną przedsięwzięcia wraz z wnioskiem o ustalenie zakresu raportu, a organ określa zakres raportu w drodze postanowienia. W tym przypadku stosuje się przepisy art. 68.

Decyzja organu I instancji została wydana w oparciu o przepis art. 84 i art. 85 ust. 1 ustawy. Przepisy te wskazują, że w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach właściwy organ stwierdza brak potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko (art. 84 ust. 1), w decyzji, o której mowa w ust. 1, właściwy organ może określić warunki lub wymagania, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b lub c, lub nałożyć obowiązek wykonania działań, o którym mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b, w szczególności jeżeli wynikają one z postanowienia, o którym mowa w art. 63 ust. 2a (art. 84 ust. 1a), a charakterystyka przedsięwzięcia stanowi załącznik do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach (art. 84 ust. 2), a decyzja o środowiskowych uwarunkowaniach wymaga uzasadnienia (art. 85 ust. 1). Sytuacja ta jest właściwa dla przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w szczególności wobec obowiązku wydania postanowienia w trybie art. 63 ust. 1 lub 2 ustawy.

W ocenie Kolegium, dodatkowo w niniejszej sprawie zwrócić uwagę, że art. 107 § 3 k.p.a. stanowi, że uzasadnienie faktyczne decyzji powinno w szczególności zawierać wskazanie faktów, które organ uznał za udowodnione, dowodów, na których się oparł, oraz przyczyn, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś uzasadnienie prawne - wyjaśnienie podstawy prawnej decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa. Z kolei z przepisu art. 82 ust. 2 pkt 2 ustawy wynika, że uzasadnienie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, niezależnie od wymagań wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, powinno zawierać w przypadku gdy nie została przeprowadzona ocena oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko - informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 63 ust. 1, uwzględnionych przy stwierdzaniu braku potrzeby przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

W niniejszej sprawie wskazać trzeba, że treść decyzji organu pierwszej instancji nie spełnia wymogów, jakie nakłada zarówno kodeks postępowania administracyjnego, jak i ustawa. Poza wskazaniem niektórych okoliczności sprawy, organ w żaden sposób nie uzasadnił wydanego rozstrzygnięcia, a co więcej, nie wyjaśnił zachodzących w sprawie sprzeczności. Zauważyć przy tym trzeba, że inwestycja jest różnie kwalifikowana przez organy opiniujące - ze stanowiska Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu wynika, że brak jest przecięcia przez oś głównych wiązek promieniowania miejsc dostępnych dla ludności, przez co brak jest podstaw do wydania opinii, Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu kwalifikuje przedsięwzięcie jako potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie jako mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W materiale dowodowym sprawy, w tym w

szczegółności w treści wydanej decyzji, brak jest przekonującego stanowiska w tym zakresie wydanego przez organ pierwszej instancji, a sposób prowadzenia postępowania nie jest zasadny dla żadnej z możliwości prawnych, jaka w tej sprawie występuje.

W przedmiotowej sprawie zachodzi zatem sytuacja, w której brak dokonania kwalifikacji inwestycji powoduje niewłaściwe postępowania, a co za tym idzie, wydanie decyzji, która nie może pozostać w obrocie prawnym. W tym zakresie Kolegium wskazuje, że niezbędnym jest w toku ponownego badania sprawy będzie wyjaśnienie kwalifikacji przedsięwzięcia, co jest uzależnione od wpływu na miejsca dostępne dla ludności, co powinno być przedmiotem ponownego badania. Ta okoliczność determinuje bowiem tryb postępowania.

Z przyczyn zatem wskazanych wyżej, Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Jeleniej Górze orzekło, jak na wstępie.

Decyzja niniejsza jest ostateczna.

Pouczenie:

1. Od decyzji Stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu w dwóch egzemplarzach, do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu, w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Jeleniej Górze, ul. Górna 10-11, 58-500 Jelenia Góra. Sprzeciw powinien czynić zadość wymaganiom pisma w postępowaniu sądowym, a ponadto zawierać wskazanie zaskarżonej decyzji, żądanie jej uchylenia oraz oznaczenie organu, który wydał zaskarżoną decyzję.
2. Wysokość wpisu stałego od sprzeciwu wynosi 200 zł (na podstawie § 2 ust. 6 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Dz. U. Nr 221 poz. 2193)
3. W postępowaniu przed sądem administracyjnym strona może ubiegać się o prawo pomocy, obejmujące zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata lub radcy prawnego. Prawo pomocy może być przyznane stronie na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania. Wniosek jest wolny od opłat. Wniosek składa się na urzędowym formularzu według wzoru ustalonego w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 19 sierpnia 2015 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępniania urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz.U. z 2015 r., poz. 1257 ze zm.), dostępnym m.in. na stronie internetowej WSA we Wrocławiu pod adresem <http://bip.wroclaw.wsa.gov.pl>.



**Samorządowe Kolegium Odwoławcze
w składzie:**

**1. Przewodniczący Składu
Orzekającego: Henryk Bloch**

2. Członek: Stanisław Ostalecki (spr.)

3. Członek: Zygmunt Kawka

Otrzymują:

1. Strony postępowania wg wykazu stron zawartego w aktach sprawy,
2. Wójt Gminy Janowice Wielkie
+ zwrot akt
3. a.a